# Socialismo o Barbarie

Semanario del nuevo mas

www.mas.org.ar - masarg@mas.org.ar - Año XVI - Nº 420 - 07/04/17 - $20 - Precio solidario $100

VENEZUELA

Asamblea Constituyente para que la población pueda decidir el futuro del país

NUEVO PRECIO $20

# HISTÓRICO PARO NACIONAL

Los piquetes de la izquierda ayudaron a la parálisis, ahora hay que segurila hasta derrotar al gobierno sin otorgarle ninguna confianza a las CGT y CTA e imponiendo la continuidad de las luchas mediante un plan de lucha desde abajo

# Política Nacional

COMUNICADO DE PRENSA 5/4/2017

## Izquierda al Frente por el socialismo, convoca al paro activo el 6A

Para mañana 6 de abril está convocado un paro general por parte de la CGT. Al mismo se llegó debido a la presión desde abajo, que desbordó a los dirigentes durante el acto del 7/3 y por la bronca que crece entre los trabajadores a causa del ajuste brutal de Macri.

El paro se inscribe en una coyuntura nacional marcada por grandes luchas y movilizaciones, y en momentos que hay que redoblar los esfuerzos para que las luchas se ganen y para pararle la mano al ajuste de Macri y los gobernadores. Para apoyar a los docentes y derrotar la orientación provocadora de Vidal, que pretende quebrar la lucha docente e imponer una pauta salarial a la baja..

Los dirigentes de la CGT quieren un paro pasivo, para descomprimir la bronca y luego sentarse a seguir negociando con Macri; ellos no quieren derrotar el ajuste y las políticas reaccionarias.

Por esto desde Izquierda al Frente por el Socialismo en unidad de acción con la izquierda y sectores combativos, impulsamos que el paro sea activo y no quede como una medida aislada. Por ello reclamamos que continúe con un plan de lucha contra el ajuste de un gobierno al que se puede derrotar.

Desde Izquierda al Frente convocamos a hacer del paro del 6 de abril, una jornada activa. Estaremos presente con nuestra militancia, dirigentes obreros y agrupaciones sindicales en los cortes más importantes del país. Junto a ellos también participarán nuestros principales referentes políticos y candidatos en las próximas elecciones. Porque le damos todo nuestro apoyo a los reclamos obreros y populares.

Durante el último mes, millones de trabajadores se han alejado de Macri. El gobierno ha sufrido un importante desgaste que complica sus posibilidades electorales. Se abre una gran vacancia política que la izquierda puede llenar. Se debilitan los viejos burócratas sindicales. Por eso es necesario construir una dirección alternativa a la burocracia atornillada desde hace décadas en la CGT y también las CTA, como también es muy importante presentar una alternativa política independiente a todas las variantes patronales que rompa la falsa polarización a la que nos quieren llevar entre el macrismo y las variantes del PJ con o sin Cristina.

Convocamos al paro activo el 6 de abril. Izquierda al Frente por el Socialismo realizará diversas acciones para fortalecer el paro en los lugares de trabajo e impulsará cortes y actividades en las calles. Seguiremos impulsando la continuidad de la lucha y la construcción de este frente y alternativa de izquierda.

**Mesa Nacional De Izquierda Al Frente Por El Socialismo (NUEVO MAS - MST)**

# Editorial

## ROBERTO SÁENZ

***"Se acercan los 500 días de Macri. Quedan lejos de los míticos primeros 100, cuando se dice que las decisiones tienen más capacidad de aceptación y coerción. Cambiemos desechó esa oportunidad, acaso por una de sus decisiones más lúcidas: optar por el gradualismo, ante la minoría legislativa y una sociedad ambivalente a las mutaciones profundas. Esa lucidez, sin embargo, no pudo evitar una fatalidad: aun el gradualismo sería resistido, como lo muestran los conflictos actuales. Tal vez una miopía en el cálculo de las relaciones de fuerzas llevó a pensar que las configuraciones estructurales del poder, esos 'movimientos orgánicos' que describió Gramsci, podrían removerse sólo con el impulso de un partido nuevo, no hegemónico, y poco conectado con la cultura popular. Quizás faltó un amplio acuerdo multisectorial, y aun un gobierno de coalición, para encarar las reformas de fondo.***

***Lejos de pensar en eso, el gobierno ensaya ahora una respuesta 'a lo Thatcher': mostrarse firme ante las huelgas, procurando exhibir autoridad y determinación. Son las antiguas consignas de la resistencia; no nos torcerán el brazo, no pasarán. Pronto sabremos si esta actitud heroica es un destello de lucidez o un nuevo síntoma de miopía política"***

(Eduardo Fidanza, *La Nación*, 25/03/17).

El paro nacional de hoy ha sido un paro histórico. No todos los paros son iguales, y este se distingue por su masividad, por la contundencia que refleja que pararon las capas más profundas de los trabajadores.

El paro general de hoy es la coronación de seis históricas jornadas de masas el último mes y medio que amenazan con abrirle una crisis política a un gobierno que la juega de "autista". Se pueden hacer muchas cosas con este paro nacional, menos desconocerlo, actitud que cuando el paro aún no termina, parece ser el camino elegido por Macri y su séquito.

Incluso la jugada de reprimir los piquetes llevados adelante por la izquierda y el activismo, les salió mal. Porque si finalmente logró el desalojo de la Panamericana, esto ocurrió cuando los manifestantes se estaban yendo y habían logrado su objetivo en los lugares más neurálgicos de todo el país.

Tampoco para la dirigencia de la CGT las cosas son simples. Convocó a un paro dominguero. Pero el propio paro fue el subproducto del desborde del 7 de marzo y, además, **el rol de la izquierda le marca la cancha de diversas maneras,** algo inocultable cuando Pablo Moyano, también los dirigentes de la CTA, salieron a condenar abiertamente los cortes.

La verdadera victoria de la jornada de hoy está en los trabajadores que, con sus propios métodos de lucha como es un paro nacional, podrían llevar las cosas a una nueva situación política que signifique una crisis política gubernamental en regla.

Porque este paro general y el mes y medio de históricas movilizaciones, **ya marcan un antes y un después para el gobierno de Cambiemos**. Paradójicamente, los elementos sociales y político-electorales se **realimentan** (no se anulan) **evidenciando un gobierno en minoría**.

El macrismo y los K quieren jugar la trampa de una **falsa polarización**. Se trata de dos opciones de los de arriba, ambas al servicio de los capitalistas. Son dos caras de una misma moneda con el objetivo de que los de abajo no puedan seguir un curso independiente.

Pero la realidad del último mes y medio muestra otra cosa: que la verdadera polarización es la que se está produciendo entre el gobierno (y la clase capitalista como un todo) y los trabajadores; tal cual se ha venido observando en estas últimas semanas de movilizaciones.

Además, se ha abierto una vacancia política donde no todos los que se alejan del gobierno reaccionario quieren volver a los últimos doce años K; una vacancia política que la izquierda está en crecientes condiciones de postularse para llenar.

La combinación de estos elementos, pero sobre todo la contundencia de la bronca y la respuesta que crecen desde abajo parecen estar abriendo una nueva situación política, donde de todos modos no debemos -ni por un instante- perder de vista el rol traidor de las direcciones sindicales tradicionales.

Lo que está colocado es la derrota del ajuste de Macri y sus políticas reaccionarias; pero el rol conservador de estas direcciones es todavía un escollo a superar para concretar los objetivos de la lucha; entre ellos, los de la lucha docente aún abierta. Una pelea que no será fácil, pero que ante la evidencia de un gobierno autista y en minoría, que no le cede una "mesa de diálogo" a los jerarcas sindicales, es muy probable que tenga nuevos capítulos.

### Un parazo nacional

Dediquémonos a profundizar en el carácter del paro. Su característica principal la hemos señalado ya: tiene que ver con la masividad de una medida de fuerza que expresa no solamente un malhumor "reivindicativo": **mucho más que eso, expresa una ruptura política de los trabajadores con el gobierno macrista.**

Triaca ha salido a decir que fue "dispar, mucho menos contundente en el interior del país que en los centros urbanos". ¡Pero esto es una ridiculez porque en los grandes centros urbanos vive el 90% de la población! Otros voceros del gobierno afirmaron que "si no hubiera habido paro de transportes y piquetes, la gente hubiera ido a trabajar"…

¿En qué país viven? Tan grande es la bronca por abajo, que esta afirmación carece de sustento. Los trabajadores no pararon "obligados por las circunstancias": **¡pararon porque no se aguantan más a Macri!**

Por eso el paro abarcó capas tan amplias. Es verdad que la CGT se cuidó de convocarlo antes. Se esmeró también porque tuviera un carácter dominguero; una maniobra en la que viene en cierta forma fracasando en los últimos años, porque el activo creciente de la militancia de la izquierda le coloca un condimento y llena el vacío que dejan los burócratas.

Pero más allá de esto, cuando se da semejante masividad en una medida de fuerza, la misma es indicadora de algo. Y ese algo es el alejamiento de una inmensa porción de los trabajadores que identifican a Macri como su enemigo y que tomaron en sus manos la medida para mostrar su enojo.

Es difícil hacer a estas horas, cuando todavía no ha terminado el paro, una evaluación precisa gremio por gremio; pero a simple vista es observable cómo el grueso de la industria, la educación, la justicia, la administración publica, el transporte y un largo etcétera están paralizados.

Hasta se podría decir que la contundencia de la medida es tan grande que incluso "abruma" a los dirigentes cegetistas, los mismos que

## NADA SERÁ COMO HASTA MARZO

# Un paro nacional histórico

huyeron como ratas por ser abucheados como traidores sólo un mes atrás.

Es que convocar al paro general y romper con el gobierno no era (¡no es!) su plan. Y ahora acabamos de tener un paro histórico. Y, para colmo, el gobierno aparece encerrado en su "relato" de no convocar a una "mesa de diálogo" de conjunto sino sólo "sectorialmente", lo que les hará más difícil dejar diluir todo como si tal cosa.

### Un gobierno en minoría

Las cosas se agravan por el comportamiento **autista** del gobierno. Festejó el 1A (la "marcha por la democracia") como si hubiera sido una movilización de masas, y la verdad que fue una marcha **minoritaria**. Con el cerrado apoyo de la patronal y el imperialismo, **Macri pretende hacerse el distraído**.

El sábado pasado salió con un video asquerosamente anti-obrero a condenar a los que se movilizan "por la coca y el choripán", y exagerando hasta el hartazgo lo que fue una manifestación de su carácter **minoritario** como gobierno. Una movilización **socialmente monocolor** (de la clase media alta), agresiva con cualquier otro sector, **que expresa la ceguera de contentarse con ser un gobierno en minoría, sin cualquier política que le permita enlazar con otros sectores** (que no sea la del ajuste y la represión).

Este es uno de los contenidos de las jornadas del último mes. Entre ellas, de la histórica lucha de los docentes, sobre todo los de la provincia de Buenos Aires. Independientemente de su resultado inmediato (el paro viene retrocediendo por responsabilidad de las direcciones burocráticas; aunque todavía quizás no esté dicha la última palabra), el efecto político de estas históricas jornadas de lucha ha sido que el gobierno perdió todo un sector que lo había votado, simplemente por repudio a los K en la búsqueda de una solución a sus problemas que no hallaron en ellos (la continuidad del capitalismo, sea bajo el color político que sea, lleva a que finalmente los trabajadores se harten de cualquiera de sus variantes; se cansan de que su vida cotidiana de explotación sigua igual).

Durante un largo año hubo una gran confusión (confusión a la que, atención, colaboró a pie juntillas la CGT): se creía que un gobierno de CEOs y empresarios podía venir a hacer "la vida mejor"… Pero en las últimas seis semanas ese relato se ha literalmente **derrumbado bajo el martillo de la bronca y la protesta**, así como también sobre el yunque de la falta de sustento económico de los anuncios de una "recuperación" que a estas alturas parece un chiste (aumento de precios sin fin, de tarifas, caída de la producción, despidos y suspensiones mediante).

### "Amarga teatchers"

Se ha abierto, así, una coyuntura paradójica **que combina lo social y lo político**, y donde podría plantearse imponerle una derrota de magnitud al gobierno. Macri acaba de decir que "no hay plan b"; **están jugando a hacerse los "thatcherianos"** (como señala agudamente Fidanza en la cita que encabeza este editorial); de ahí que los docentes le hayan puesto a la cínica de Vidal el apodo de "amarga teachers".

**Pero para ser un gobierno thatcherista hay que tener los atributos del caso.** ¿Los tiene el gobierno? Que tiene la vocación, no hay ninguna duda. Sería un error tomar el gobierno a la ligera cuando tiene el apoyo unificado de la gran patronal y el imperialismo, gran patronal e imperialismo que temen "la vuelta al régimen populista"…

Por lo demás, si es verdad que el paro salió por el desborde del 7M y que la izquierda tuvo gran presencia hoy en los piquetes, es la dirección sindical tradicional la que mantiene el monopolio de la representación de los grandes sectores de los trabajadores; conclusión: nunca hay que olvidarse de su rol **pérfido** y de que ya está pensando cómo vuelve a su plan original: **cómo logran pactar con Macri y desactivar una coyuntura cuyo dinamismo podría dar lugar a consecuencias insospechadas y desbordes.** De ahí que todos muestren profesión de fe de "defensa de la democracia" –una maniobra que significa pleitesía con la gobernabilidad patronal-, cuando las libertades democráticas siempre han sido cuestionadas por los capitalistas y su brazo armado, **nunca por las luchas populares**.

De todos modos subsiste el problema que, como señalábamos arriba, desconocer completamente la realidad como hace Macri, **no parece ser la mejor receta**. Las relaciones de fuerzas en la Argentina no son las de la Inglaterra de Thatcher; en todo caso hay que imponer derrotas de peso para lograrlo (por lo menos una derrota a lo Menem en los años 90).

Incluso el ciclo regional no parece estar ayudándolo del todo a Macri. Es que si ha habido un giro hacia la derecha en el último período, podría estar abriéndose una nueva coyuntura más progresiva; una coyuntura de polarización con desbordes a derecha, pero también a izquierda.

La realidad muestra que los nuevos gobiernos conservadores **no logran estabilizarse del todo**. Insistimos. La coyuntura regional giró a la derecha; esto es un hecho. Y los ataques que gobiernos como los de Temer en Brasil (de todos modos, en la cuerda floja) o Macri en la Argentina llevan adelante, **son graves**.

Sin embargo, las relaciones de fuerzas siguen ahí: no logran ser modificadas de manera consecuente. Esto termina marcándoles la cancha a los gobiernos y abre la posibilidad de un rebote hacia la izquierda; incluso de una eventual derrota de sus planes de ajuste y reaccionarios, y de una eventual salida anticipada de los mismos (esto último más probable con Temer que con Macri).

Una pelea que no es nada fácil, en primer lugar por el problema de la dirección. La CGT siquiera ha roto con Macri; la CTA y los K con su prédica de defensa de la democracia, en realidad sobreactúan algo que, de todas maneras, afirman abiertamente: que quieren que "Macri gobierne hasta el último día" (Yasky), que la salida de fondo es "ir a votar calladitos en Octubre" (Magario, intendenta K de La Matanza y kirchneristas en general).

### Nuevas tareas y nuevas fuerzas

Es aquí donde se coloca el creciente rol de la izquierda en nuestro país. Ha venido acumulando de manera progresiva; incluso dando saltos en calidad.

Y cuando se dinamiza la coyuntura nacional de esta manera, recordamos aquella definición de Lenin en 1905 cuando decía que las nuevas situaciones planteaban nuevas tareas y nuevas fuerzas para acometerlas.

Claro, se trataba aquello de una revolución, cosa que no estamos viviendo hoy evidentemente en nuestro país, pero sí se está dando una importante dinamización de los desarrollos, por lo cual nos cabe de alguna manera este mismo criterio: nuevas tareas y nuevas fuerzas para las corrientes de la izquierda y nuestro partido.

Los vectores del desarrollo actual pasan por dos lados. Por un lado, en lo que tiene que ver con **jugarse en la lucha de clases cotidiana, directa entre las clases.** Ejemplo: los piquetes de hoy en la pelea por dar un carácter activo en el paro, tarea en la cual la izquierda en general y nuestro partido en particular, cumplimos un papel significativo; cuestión que, por lo demás, **tiene enorme valor educativo para nuestra joven militancia.**

Más difícil es transformar este activismo en **una construcción orgánica en el seno de los trabajadores**; una tarea estratégica que en ningún caso debe perderse de vista. Experiencias como la lista Multicolor en el SUTEBA muestran una acumulación: el peso de la izquierda entre sectores que van algo más allá de la vanguardia.

Por otro lado, está el peso creciente de la izquierda a nivel político-electoral; cuestión que podría transformarse en **una gran palanca y oportunidad** si al mismo tiempo que evitamos todo infantilismo izquierdista, **nos cuidamos también de caer en derivas oportunistas tipo cooperativa electoral a secas como el FIT.**

Esa es la experiencia que con cuidado, **midiendo milimétricamente cada paso**, estamos recorriendo desde la Izquierda al Frente por el Socialismo (Nuevo MAS, MST). No vamos a decir lo que no es: se trata de un frente único de tendencias políticas, de un frente único de dos partidos con enormes diferencias políticas, un frente único en el terreno electoral. Frente único que supone, al mismo tiempo, el debate político abierto franco y claro ante toda la vanguardia.

Pero que más allá de las dificultades y diferencias, viene avanzando en intentar al menos cuestiones mínimas como declaraciones comunes frente a los eventos de la lucha de clases, columnas comunes cada vez que está la oportunidad, etcétera. Es decir: **evitar el sectarismo ridículo y estéril.**

La construcción de nuestro frente, que todavía tiene que ser instalado de manera mucho más amplia, se produce cuando se ha abierto una coyuntura de enorme **vacancia política**: los sectores que rompen con el gobierno no necesariamente van a volver con los K: 12 años de experiencia es mucho tiempo para que, simplemente, sectores enormes de la juventud y los trabajadores vuelvan a confiar en Cristina Kirchner.

De ahí el valor de un nuevo frente de independencia de clase como el que hemos conformado entre el Nuevo MAS y el MST: se trata de poner sobre la mesa una alternativa de clase, socialista, de los trabajadores; una alternativa política frente a ambos sectores políticos de los patrones: Macri y los K. Y, en ese camino, instalar voceros, figuras de los de abajo como nuestra compañera Manuela Castañeira, **que se está ganando un creciente lugar como figura joven y combativa emergente de la izquierda**.

Así que esta es la conclusión: la nueva coyuntura política abre un enorme desafío para avanzar en la construcción de una dirección de alternativa de los trabajadores; para ocupar la vacancia política desde una alternativa de independencia de clase de los trabajadores que, al mismo tiempo, deje atrás las prácticas puramente oportunistas y sectarias del FIT dando, además, un salto cualitativo en la construcción de nuestro partido: **¡porque hay que saber darse las nuevas fuerzas para las nuevas tareas!**

## Política Nacional

INTERVENCIÓN DE MANUELA CASTAÑEIRA EN EL CORTE EN PANAMERICANA

# "Vamos contra Macri, contra su ajuste, contra su política reaccionaria"

Muy buen día compañeros y compañeras. Hay que empezar diciendo lo más importante y lo más claro: este es un parazo. Es un paro histórico, con cortes y medidas contundentes en todo el país. Y es también histórico porque este paro se lo hemos arrancado a la burocracia. Esto es el producto de un desborde, porque la CGT no quiere saber nada con que los trabajadores vayamos hasta el final. La CGT quiere la gobernabilidad, quiere las elecciones, quiere que a Macri le vaya bien y arreglar sus propios puestos. Pero no le importa lo que pase con el salario, con la flexibilización laboral, con los compañeros que están en negro. Y no le importa lo que pase con nuestros maestros y maestras. Por eso hubo bronca y se exigió que se ponga fecha, y acá estamos los que hacemos que esta medida sea activa, con los cortes que son un verdadero éxito. Con los compañeros del Vidrio, del Neumático, con los docentes, el conjunto de la izquierda, haciendo lo más democrático que hay: que es estar en las calles, tomar la política en nuestras manos, que es hacer nuestras acciones. Este es el camino, las calles, las movilizaciones de los sectores independientes presionando. Hay que seguir presionando para que esto no se quede acá. No queremos una medida aislada, queremos la continuidad: porque vamos por todo, vamos contra Macri, contra su ajuste, contra su política reaccionaria en materia de derechos humanos, de la educación, de la juventud, de las mujeres. Macri es un antiobrero, le jode que nos organicemos, que viajemos en micro. Le jode hasta cuando hacemos chori. Por eso, nosotros le demostramos que la polarización no es entre Macri y Cristina: es de abajo hacia arriba. Acá hay bronca, acá la clase trabajadora se levanta contra los patrones.

Unas enormes felicitaciones a todos los que estamos acá, a todos los maestros del país, a todos los que han salido a las calles, a los que hemos ayudado a dar la excusa de parar porque están en negro. Este es el camino: sigamos en las calles, vamos por la continuidad de la lucha.

¡Viva la clase obrera! ¡Viva la unidad de la clase obrera, carajo!

Muchas gracias.

# Una vez más "la Pana es de los trabajadores"

La jornada arrancó muy temprano. Los compañeros obreros, docentes de la Lista Gris-Carlos Fuentealba y estatales de Zona Norte junto a los jóvenes compañeros de ¡Ya Basta! y Las Rojas de la UBA, UNLu, la UNGS y la UNSaM nos dimos cita 5.15 en 197 y Panamericana. Donde a esa hora normalmente circulan miles de obreros en colectivos y autos, pasaban solamente algunos pocos autos. Junto a los compañeros de distintas organizaciones y sindicatos volvimos a poner como punto de reunión uno de los puntos neurálgicos de la zona, para tomar las calles y transformar el paro dominguero en uno activo que exprese el hartazgo que hay contra este gobierno.

Cuando el reloj marcó las 6, empezamos a marchar. Un grupo del PTS optó por cortarse solo y cruzar la Panamericana intentando cortar la mano que va hacia provincia, cuestión que redundó en una división del cordón de gendarmes, que siguieron sus movimientos. El Nuevo MAS, junto a los compañeros del MST, del SUTEBA Tigre y otras organizaciones, emprendimos marcha hacia el peaje mano a Capital. A todo esto, otro grupo del PTS empezaba a cortar a unos 200 metros del peaje con los autos y micros. Estas maniobras desorientaron a la Gendarmería que llegó más debilitada y a pesar que intentaron impedir que los compañeros subamos, no lo lograron. Así pudimos instalar el piquete.

La joven militancia del Nuevo MAS, con muchos compañeros y compañeras que participaban por primera vez en una actividad de este tipo, se destacó por su decisión y firmeza pasando entre los escudos de los gendarmes que querían evitar el corte. Los compañeros de más experiencia y tradición en el partido ayudaron a armar la columna y cuidar a los compañeros. De esta manera se realizó una síntesis que fue clave para que nos pudiéramos mantener ordenados y no sufriéramos detenciones cuando nos desalojaron.

Luego de dos horas de piquete y con el triunfo en las manos que implicaba la transmisión en cadena del corte a todo el país, la Gendarmería pide que liberemos un carril. Entre todas las fuerzas presentes resolvimos conceder al pedido.

Tal cual lo acordado entre las corrientes políticas y sindicales, realizamos un acto sobre la autopista en el cual nos dirigió la palabra la compañera Manuela Castañeira. Luego de los oradores partidarios, le seguían los sindicales. Es en esos momentos que la Gendarmería sin mediar palabra descarga la represión contra nosotros.

Arremetiendo con los escudos y los palos, un triple cordón de Gendarmería nos sacó de la autopista. Cabe destacar a las compañeras y compañeros que se encargaron de aguantar la embestida de los gendarmes para que la columna se pudiera retirar lo más ordenada posible, recibiendo palazos y patadas.

Fue una hermosa jornada contra el gobierno reaccionario de Macri, que pretende desconocer la fuerza que tenemos los trabajadores cuando nos unimos en la lucha. Corte que, si bien fue de vanguardia, generó simpatía en sectores más amplios que vienen mascullando bronca contra el gobierno y que vieron desde sus hogares un vehículo de expresión de esa bronca en los piquetes.

Párrafo aparte para los compañeros del PO, que no jugaron ningún rol en la jornada, llegando un pequeño grupo cuando el corte ya estaba garantizado. Toda su política en las reuniones de organización del evento los días previos, pasó por intentar condicionar el corte a su acto en el Obelisco. Quedaron totalmente desdibujados en la principal medida de lucha activa de la jornada. Lamentable.

**Leandro - Zona Norte**

## Corte en Puente Pueyrredón

Otro de los puntos donde se hizo activo el primer paro general contra Macri fue el Puente Pueyrredón. Nutridas delegaciones de la izquierda, movimientos sociales, trabajadores de ATE provincia y docentes iniciamos el piquete a la madrugada.

La enorme cantidad de policía y gendarmería demostraba la preocupación del gobierno frente a esta jornada, en la que los trabajadores paramos masivamente luego de haberle arrancado el llamado a la huelga a la CGT.

La agrupación docente Carlos Fuentealba de la Zona Sur se hizo presente con compañeros de Quilmes, Esteban Echeverría, Alte. Brown, Lanús y Avellaneda, fortaleciendo con el paro general activo la propia lucha de los maestros.

También hubo una delegación de Judiciales Clasistas, trabajadores de la Salud, la juventud de ¡Ya Basta! y el sindicato docente ADEMyS de Capital.

Ni Macri, ni la burocracia sindical que quería que el 6A "no vuele una mosca", pudieron impedir que esta jornada fuera un día de lucha y se uniera de hecho a la gran lucha de los docentes, que terminaron el día de paro general con la noticia del fallo que obliga al gobierno a convocar a paritarias.

**Corresponsal**

# Política Nacional

CÓRDOBA

## Los cortes desafiaron al gobierno de Macri y a la CGT

**EDUARDO MULHALL**

Como en el resto del país, el paro contó con una fuerte adhesión y numerosos cortes; acá no podía de ser de otra manera, y a diferencia de otros lugares hubo diversas marchas convocadas por distintos gremios.

Córdoba amaneció con dos cortes llevados por la izquierda, y uno llevado adelante por las fuerzas que integramos la Izquierda al Frente por el Socialismo, los compañeros del MST y el Nuevo MAS, realizando un corte total en uno de los principales puentes céntricos de la ciudad, el puente Maipú.

Desde la madrugada, desde las 6 de la mañana, nuestras organizaciones y la joven militancia comenzamos a agrupar para llevar el corte adelante. Cuando era realmente masivo el número de compañeros y compañeras llevamos adelante el corte a pesar de la negativa policial, pero al ver la decisión de la acción que emprendimos, resolvieron retirarse.

El corte, como nunca, recibió la adhesión mayoritaria de los automovilistas que circulaban por las calles laterales, demostrando el clima social y simpatía con que cuenta la medida.

Desde las seis hasta las 9,30 horas realizamos el corte en el puente Maipú, siendo todo un desafío para la joven militancia del Nuevo MAS y la primera acción de este tipo llevada en común con nuestro frente. Siendo todo un éxito y de alta repercusión social y en los medios.

Luego, como la Izquierda al Frente por el Socialismo, marchamos por la ciudad hasta el punto de concentración de la convocatoria del gremio de recolectores de basura SURBAC a todas las organizaciones sociales, políticas y sindicales, que contó con la presencia de diversos gremios, incluidos camioneros, CTA, ATE, ADIUC, investigadores del CONICET, siendo una marcha de alrededor de 2.000 trabajadores por el centro de la ciudad, reclamando y denunciando a través de un documento la necesidad de un paro activo.

Luego párrafo aparte merece la acción de UEPC capital, que organizó una actividad frente a Casa de Gobierno a una hora de diferencia con un objetivo claramente divisionista ante la marcha masiva de confrontación al gobierno nacional.

Igualmente, los cortes fueron el centro de este paro, son los que verdaderamente desafiaron al gobierno y a la CGT y esos cortes se los logró imponer en el país y acá, vayan nuestras felicitaciones a la joven militancia del Nuevo MAS que estuvo a la altura de las circunstancias, y a las compañeros y compañeras que componen la Izquierda al Frente, con los cuales pudimos llevar adelante esta actividad unitaria que enfrenta el plan económico del gobierno de Macri.

## El Nuevo MAS y la Izquierda al Frente por el Socialismo, a la cabeza del corte en La Plata

El Nuevo MAS, el MST y la Izquierda al Frente por el Socialismo estuvimos a la cabeza del corte en la subida a la Autopista Buenos Aires La Plata, tal como consignaron el diario *El Día* y otros medios regionales.

Desde el Nuevo MAS aportamos una columna militante de más de cien compañeros que pelearon en los lugares de trabajo y de estudio por garantizar el paro y por darle un carácter activo.

En distintas estructuras, hubo que superar diversos escollos: en YPF la bronca le ganó a la carnera posición de la burocracia del SUPEH de posicionarse contra el paro con el argumento de que "el precio del petróleo está bajo y entonces de lo que se trata es de poner el hombro y de trabajar". Los delegados de la burocracia reflejaron la bronca creciente por abajo y ante la presión aconsejaban justificar la inasistencia por problemas de transporte.

En otros lugares en los que sí se paró, como en la Secretaría de Derechos Humanos, la discusión fue con el kirchnerismo enrolado en la CTA de Yasky y Baradel que se negó a darle un carácter activo a la medida y reivindicaron "que no vuele una mosca" en sintonía con el triunvirato de la CGT.

En Agrarios fueron los funcionarios los que buscaron aleccionar descontando al activismo de ATE los días de paro del 6, 7 y 8, lo que no lograron porque el paro en el Ministerio este 6 de abril fue casi total y se garantizó que no haya atención al público.

En la propia Universidad y el movimiento estudiantil, además del kirchnerismo, fue Patria Grande la corriente que se negó a darle un carácter activo al paro. Desde ¡Ya Basta! mocionamos en asambleas de Bellas Artes y Trabajo Social tomar la facultad para después marchar a la autopista, lo que fue acompañado por el activismo. Insólitamente el FIT, tanto el PTS como el PO, se abstuvieron.

En la reunión para organizar el corte en el SUTEBA La Plata, ambas organizaciones mostraron no tener en la cabeza la decisión de luchar por hacer activo el corte en la región en que gobierna María Eugenia Vidal y centro político del paro docente en la provincia: el PO preocupado por su acto en el Obelisco a las 11 de la mañana, el PTS, con la cabeza… en el PTS y en sus cortes.

La desubicación de ese sector de la izquierda impidió potenciar aún más un espacio de lucha que canalice a todo el activismo de la región. En la propia actividad mostraron su incomodidad, en particular el PO, que quería levantar el corte sin siquiera hacer un acto común de cierre que diera cuenta del parazo y del repudio a la represión del gobierno, lo que finalmente se consiguió por la firmeza política del Nuevo MAS y la Izquierda al Frente por el Socialismo que nos plantamos en realizarlo en acuerdo con el PTS, a lo que se tuvo que sumar el propio PO, y luego también hablaron el FOL y el Frente Popular Darío Santillán, con lo que se cerró una digna jornada de lucha.

FIRESTONE

## Maxi debe volver a su puesto de trabajo

El día 5 de abril se celebró, en la Sala VIII de la Cámara Nacional del Trabajo, una audiencia entre el compañero Maximiliano "Mosqui" Cisneros, representado por los Abogados Laboralistas de Izquierda, y la patronal de Firestone. Esta fue una instancia más de la larga lucha que venimos recorriendo para que el compañero sea reinstalado en su puesto de trabajo.

La audiencia fue convocada a raíz de un nuevo dictamen médico que certifica que el compañero está en condiciones físicas adecuadas (las mismas que cualquier otro trabajador, afirma) para retornar a la línea de producción.

Recordemos que luego de su reincorporación, la empresa ha aplicado sobre el compañero un régimen "carcelario". El mismo consta de un horario diferente al resto de los turnos de la fábrica, y una serie de tareas en un quincho alejado unos cientos de metros de la planta principal. El acceso al mismo ni siquiera se produce por el interior, sino por el perímetro externo de la nave principal, custodiado por los "perros guardianes" de Recursos Humanos, que lo "acompañan" durante las 8 hs. de actividad. Este mismo lugar oficia de vestuario y comedor. Con lo cual, el compañero es trabajador de la planta, pero sin tener ninguno de los beneficios que competen al resto de los mismos, constituyendo un caso de discriminación y de persecución política. El objetivo no es más que evitar todo contacto con el resto de sus compañeros.

La excusa para esto ha sido que Maxi no está en condiciones físicas para volver a su puesto de trabajo.

Justamente, un segundo dictamen médico indica, luego de varios años de dilaciones, que esto no es así. Maxi fue reincorporado a fines de 2013 con sentencia firme, momento desde el cual la patronal con toda una serie de recursos, dilata la cuestión permanentemente. La suma de estas pruebas determinaron la convocatoria a una audiencia conciliatoria, en la cual se abrió una mesa de diálogo por 10 días hábiles para llegar a un acuerdo entre las partes. Si en este tiempo no se concreta ningún acuerdo, el juez estará obligado a fallar.

Al finalizar la audiencia, hicimos un breve acto donde los abogados contaron las novedades de la audiencia, y nos dirigieron la palabra Jorge Toledo, Secretario Adjunto del SUTNA, por la Lista Negra, y Ariel Godoy por la Lista Roja. El cierre estuvo a cargo de Maxi, quien llamó a sostener esta lucha hasta el triunfo.

Justamente, valoramos la presencia de las delegaciones del sindicato, dado que, judicialmente, entramos en momentos determinantes con un conjunto de pruebas que nos asisten en la verdad, y con la intransigencia de una patronal que hace lo imposible por desconocerlas. La recuperación del sindicato por un conjunto de compañeros luchadores, se convierte en una pieza fundamental para ayudar a destrabar el conflicto y torcerle definitivamente el brazo a la empresa.

**Corresponsal**

# Movimiento Obrero

GENERAL MOTORS ROSARIO

# "Tiran el acuerdo o dejan de ser delegados"

Así se titula el volante que estuvieron repartiendo en las puertas de GM los compañeros suspendidos. Y agrega: "Si se firma el acuerdo ilegal quedaría como precedente para futuros despidos!!! **Es motivo suficiente para destituir el cuerpo de delegados y votar una nueva comisión interna**."(Subrayado del volante)

Hoy 4 de abril, mientras escribimos estas líneas, los compañeros han vuelto a poner el dedo en la llaga del SMATA. Ingresaron al playón de la empresa, como ocurrió hace un mes, y llamaron a los trabajadores que salían de la fábrica a hacer una nueva asamblea. Con más de 700 compañeros la asamblea reflejó el malestar que existe puertas adentro.

Es que los ritmos de trabajo ya eran insoportables pero se han agudizado tras los 350 despidos encubiertos. Se produce la misma cantidad (17 unidades por hora) con menos gente . La empresa presiona a los compañeros para que se rompan el lomo trabajando. Los "delegatos" de la Verde amenazan con que van a haber más suspensiones. ¡Y el clima adentro es un hervidero, hay mucha bronca!

Desde el 2008 no se paraba la producción de General Motors. En aquel momento fue un paro de las líneas de producción contra los despidos, con el apoyo de algunos delegados no burocráticos y con la presión de las bases exigiendo parar. El 30 de Marzo, y 9 años después, con la mayoría de los delegados en manos de la Verde del SMATA, sindicato cómplice de la política flexibilizadora de Macri y la empresa, los "suspendidos" apoyados por organizaciones políticas, sociales y un grupo de obreros de VW Córdoba recientemente suspendidos también, lograron parar la producción de la fábrica por 24 horas. Esto en el marco del paro de la CGT San Lorenzo (Santa Fe) y la CTA regional.

Pero **el paro se pudo garantizar fundamentalmente porque los trabajadores que llegaban en colectivos hasta la fábrica se negaron a bajar e ingresar caminando.** Cruzados de brazos arriba de los colectivos que llegaban a partir de las 5am, solidarios con la lucha de sus compañeros y embroncados con la situación de adentro, pusieron el éxito del lado de los luchadores**.** La empresa tuvo que suspender el ingreso del turno tarde.

El SMATA ni siquiera pudo ir a apretar a los compañeros para que levantaran el piquete, porque no hubo grupo de carneros que quisieran entrar a trabajar. Existe una actitud favorable a los compañeros que la pelean desde afuera.

Pero ahora **la pelea se podría colocar en un nuevo nivel**. No es gilada exigir la renuncia de la comisión interna si no acatan el mandato de las asambleas en las puertas de GM, de las cuales la burocracia no quiere participar. **El planteo puede llevar la pelea al plano de la organización de base, de la recuperación de la comisión interna**, **junta e inseparablemente de la pelea por la reincorporación**. Justamente lo que necesitan los trabajadores de GM y de todo el SMATA, por no decir de la mayoría del movimiento obrero. ¡Felicitamos a los compañeros por la determinación que están tomando!

Compañeros: nadie conoce mejor que ustedes el clima que reina en las líneas de producción. Están unidos por mil lazos, por días y días compartidos dentro de la fábrica, como amigos o compañeros de trabajo. La conclusión a la que han llegado es exacta! **Sin una comisión interna de los trabajadores no se pueden frenar las suspensiones ni pretender mejores condiciones laborales**.

La asamblea del 4 de abril suelda nuevamente la unidad con los compañeros de adentro. **El plan de lucha que han votado cuenta con el apoyo de ellos**, porque les da fuerzas y alimenta la idea colectiva de que se puede vencer a GM y al SMATA, ¡y es posible!

Pero para esto **se necesitará dar un paso más al interior de la fábrica, que es donde se puede derrotar al SMATA-GM**. Las suspensiones se pueden tirar atrás **con una campaña** que sea tomada en manos de los compañeros **puertas adentro.** Que se escrachen los baños: "Tiren el acuerdo o dejan de ser delegados", "Renuncien delegados traidores", "¡Elecciones ya!", "SMATA cómplice de GM", "Abajo las suspensiones", hacer volantitos para que se tiren **clandestinamente** en los vestuarios y en las líneas de producción, organizar un "ruidazo" al interior de la fábrica, en el comedor…, etc.

En fin**, ayudar a organizar la bronca que existe adentro, darle una cauce a ese río que se puede llevar puesta a la burocracia Verde.**

¡Cuidado! La clave es la organización. Si los problemas del mundo se resolvieran con la legalidad, no haría falta luchar. **No se debe depositar confianza en la justicia que siempre está del lado de los patrones, salvo cuando se la presiona con lucha. Sin organización y pelea no hay reincorporación.** Esta es la conclusión que se desprende de las miles de luchas de los trabajadores: Gestamp (SMATA), Lear (SMATA), AGR-Clarín, docentes… por nombrar sólo algunas.

Junto con esto, queda la tarea difícil pero necesaria de **nacionalizar el conflicto**, que es una de las patas fundamentales para ganar. La posibilidad de **viajar al centro político del país a difundir su lucha**, organizando un corte, recorriendo fábricas y universidades.

Los compañeros del Nuevo MAS estamos a disposición de lo que necesiten para ser un punto de apoyo en esta enorme lucha. ¡Fuerza compañeras y compañeros!

**Corresponsal**

## Hablan los trabajadores de GM

Socialismo o Barbarie entrevistó a los trabajadores de GM mientras se realizaba el corte del 30 de marzo.

**SoB: ¿Dónde estamos y qué estamos haciendo?**

**Romina**: Tengo once años de planta y estamos afuera de General Motors, reclamando nuestro puesto de trabajo. A principios de marzo cuando volvimos de las vacaciones nos enteramos que iban a suspender a 350. El sábado 4 de marzo nos empezaron a notificar quiénes estaban suspendidos, y nos tocó a nosotros. El acuerdo que está firmado dice que después de 9 meses quedamos desvinculados de la planta. O sea, que no es una suspensión sino un despido encubierto. Por eso nosotros empezamos a reclamar, a manifestarnos. Hicimos asambleas con más de 1.400 personas en reclamo a todo esto que es injusto.

**Cristian**: Estamos cortando todos los accesos a la planta por lo que no se va a producir en todo el día. Estamos pidiendo que el acuerdo entre el sindicato y la empresa a espaldas de los trabajadores, que no está homologado por el ministerio de trabajo. Prácticamente todos los delegados estuvieron de acuerdo con esta cuestión. Estuvimos yendo por todas las vías legales y no encontramos respuesta, tampoco del sindicato ni de la empresa. El sindicato nos traicionó. Los medios masivos de comunicación nos censuran.

**SoB: ¿Cuál fue la reacción de los trabajadores que no están suspendidos y que hoy no ingresaron por el corte de los accesos?**

**Cristian:** La reacción de los compañeros fue muy buena, hay solidaridad. La gente de adentro está trabajando con dolores. Imagináte antes faltaba gente, ahora nos sacaron y siguen trabajando de la misma manera. El servicio médico nunca se hace cargo, te ponen excusas, no te mandan a la ART y si denunciás a la ART por tu cuenta quedás marcado. Nosotros estamos peleando por nosotros y por los de adentro, porque hoy en día no tenemos representación. Los delegados nos dejaron tirados en la calle y a ellos desamparados porque ni aparecen por la fábrica.

**SoB: ¿Por qué dicen que son despidos y no suspensiones?**

**Luciano**: Por empezar la fábrica suspendió todo tipo de aportes jubilatorios o de obra social, eso nos desvincula de la empresa. Y ya está firmado el despido a partir del 1 de diciembre, cuando se cumplan los 9 meses de suspensión, lo dice clarito el acuerdo que firmó el SMATA con GM. El acuerdo se firmó sin la homologación del Ministerio de Trabajo, demostrar que hay crisis… y el SMATA se supone que debería habernos representado y parar. No se puede dejar a 350 persona afuera y seguir produciendo igual adentro.

**SoB: ¿Cómo lograron la asamblea de marzo con 1.400 trabajadores?**

**Romina:** Fuimos a portería 3 y con el turno de la tarde que entraba y los que salían de la mañana y los invitamos a quedarse. En ningún momento impedimos que se vayan, ellos se quedaron porque les están metiendo presión adentro, produciendo el doble que antes. O sea, producen igual con 350 personas menos, les dicen que no se quejen de nada, que al que no le gusta que se quede en su casa, que ya echaron a 350, que echar a unos más no les hace la diferencia. Así tratan los gerentes y los delegados a los empleados de GM.

**SoB: ¿Cuál es el rol de los delegados?**

**Luciano:** Hace años que no defienden a los trabajadores. Me atrevo a decir que desde el momento en que el sindicato firmó un acuerdo con la empresa para cobrar un monto fijo por unidad producida, el SMATA se convirtió en socio de GM. Es una suma elevada, por eso no les importa defender a los trabajadores, a ellos les importa facturar. El sindicato por una cuestión financiera no defiende a los trabajadores. Hay un delegado, Germán, que no firmó y nos está acompañando y hay otro que supuestamente no firmó pero no nos acompaña.

**Romina:** Yo diría que son delegados de GM. Porque son de la patronal, no de los empleados. El SMATA diría que es directamente un gremio de la patronal, porque se abrió de gambas totalmente. Nos dejó tirados. Nosotros no tenemos representación gremial. Nosotros estamos autoconvocados y organizados los suspendidos, con gente adentro también. Pero sin delegados, porque ellos y Barros, secretario general del SMATA (regional), firmaron ese acuerdo de mierda, donde dice que es esto o 400 despidos. Es una burla, es lo mismo. Incluso los delegados han llamado a compañeros amenazando con que nos dejemos de joder. Y justamente los que estamos afuera estamos puestos a dedo, porque somos los que nos quejamos, los que no estamos de acuerdo con esta patronal de mierda, con estos delegados de mierda.

**SoB: ¿Fueron selectivas las suspensiones?**

**Cristian**: Totalmente. Las suspensiones podrían haber sido trabajar un día menos en la semana, o reducir la cantidad de horas para todos. Si uno se pone a ver por h o por b, siempre tuvo algún encontronazo con un delegado o algún gerente o algún coordinador, o por pensar… Y ahí te tildan de quilombero.

**Luciano**: Están por un lado las lesiones, y a la vez al estar lesionado te

rebelas y decís –Basta, yo no quiero trabajar más así. Te lesionaste, te rebelaste, discutiste con un delegado porque no te da respuesta, discutiste con un coordinador que tampoco te da respuesta porque a la fábrica no le importa nada y ahí quedaste marcado por defender tus derechos.

**SoB: ¿Qué relación tienen con la gente que está adentro?**

**Luciano**: Tenemos contacto continuo con ellos en la era de whatsapp. Y los chicos te dicen lo mal que están trabajando, con presiones de la gerencia de no poder parar la línea de producción y no te dan los tiempos. ¡Se producen 17 unidades por hora, unas 150 o 160 unidades por turno! Y bueno, les dicen a los chicos de adentro que nosotros vamos a poder entrar, es el rumor que hacen correr los delegados. Pero salió un gerente a decir que no vamos a entrar, que por ahora no van a tocar a nadie, pero que a ellos les sobran 200 personas todavía…
Estamos hablando de 350 personas en la calle en un momento en el que el laburo no abunda. Las multilesiones que tienen muchos chicos llevarían a que no puedan pasar un preocupacional, pero hay puestos que se podrían cubrir dentro de la empresa con los compañeros.

**Cristian**: Ellos la está pasando mal y ellos saben y lo ven en el día a día que nosotros estamos acá poniendo la cara por nosotros y por ellos.

**SoB: ¿Qué relación ves entre las suspensiones que se viven en todo el país y este gobierno?**

**Romina**: Para mí no es casualidad que antes que empezaran con las suspensiones Macri haya hablado de evitar el sabotaje a las automotrices que tuvieran gente suspendida. Es todo política esto. La planta va a parar 15 días a mitad de año para hacer reformas porque se va a producir un auto nuevo para exportar. Y nosotros pagamos los costos de la gente corrupta esta. Esperemos que nuestros compañeros adentro se concienticen. Esto no es por los 350 que estamos afuera. Esto es por los 1.800 que están adentro, por las condiciones de mierda en las que trabajan, que nos tratan como basura, somos descartables para ellos, nos usan, nos despiden y después te largan.

**Luciano**: Los empresarios siempre se van a alinear con el gobierno que los represente. Hoy en día tienen en el Ejecutivo un presidente que los representa como ellos quieren. Y los sindicatos se alinean al poder político de turno. La empresa va rumbo a bajar sueldos. El sindicato nos tiene que representar como corresponde. Ellos no tienen ningún derecho a firmar un acuerdo como este. Y después les digo a la gente en general que no espere a que le toque, porque este gobierno está llevando a que de a poco se vayan quedando sin trabajo 10 de acá, 20 de allá, y en el cúmulo no tenemos representación, pero somos muchísimos. Entonces no esperemos a que nos toque.

**Cristian:** Este es un gobierno neoliberal que el ajuste siempre lo hacen con los empleados. No es casualidad que hayan tantas suspensiones con este gobierno. Lo que quieren es llegar a una flexibilización laboral, donde la gente trabaje con miedo, que la usen y después la descarten.

DOCENTES DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES

# Entre la "dureza" de Vidal y la "inconsistencia" del Frente Gremial

En coincidencia con el Paro General de la CGT, este 6 de abril se está cumpliendo un mes del inicio de los paros docentes en la Provincia de Buenos Aires y en gran parte del país. Un mes de lucha en defensa del salario y contra la intransigencia de un gobierno ajustador y antiobrero que vino destruir nuestro poder adquisitivo y a atacar la educación pública.

Los docentes no dimos esta lucha solos. Marzo fue la entrada a la lucha de los trabajadores contra el ajuste. Por eso y gracias a la enorme presión que en cada lugar de trabajo hicimos, es que a la CGT no le quedó otra que llamar al primer Paro General contra el gobierno de Macri. Paro masivo que logró colocar sobre la mesa la bronca generalizada contra la situación social que empeora todos los días y que llamaba a gritos de una jornada de protesta contundente. Lamentablemente, la CTERA y el Frente Gremial sólo se limitaron a llamar al paro general pero de forma "pasiva", y fuimos los docentes de la Multicolor los que salimos a las rutas, como hacía el compañero Carlos Fuentealba.

**SUTEBA: Una consulta sin asambleas para levantar la lucha**

Al mediodía del día 6/4, en el medio del paro general, nos llega la noticia que la justicia había fallado a favor de que se convoque la paritaria nacional. Es el primer resultado positivo de todo este mes de lucha. En la Provincia de Buenos Aires el conflicto sigue abierto y sin vistas de cerrarse en el horizonte inmediato. Es que al gobierno de Vidal poco le importa que esto se solucione y mantiene el ajustador número de 19% de aumento. Una provocación total sumada a la nueva diciendo que sólo se reuniría con los sindicatos docentes si se comprometen a no hacer ni un día más de paro en todo el año!! Una extorsión inaceptable ante un gobierno que va por el presentismo y las conquistas del estatuto además de mantener una propuesta de rebaja salarial.

En contraste con la dureza del gobierno de Vidal se encuentra la tibieza del Frente Gremial. Luego de un mes de paros y movilizaciones, la conducción sindical provincial lanza una "consulta" en las escuelas. Se trata de una maniobra para levantar la huelga cuando lo que estaba planteado era **extenderla** a plan de lucha nacional. Porque luego de casi un mes de llamar a paros clandestinos informados por whatsApp (que llevaron al desgaste de las medidas) y después de enormes movilizaciones distritales, provinciales y nacionales, lanzan una encuesta para "cambiar la modalidad de la lucha!". Al esfuerzo activo de miles de trabajadores en huelga le responden con un "multiple choice" **sin discusión, sin un ámbito colectivo donde pasar revista de lo actuado y fijarse una estrategia para ganar**.

Desde la Lista Gris Carlos Fuentealba y el conjunto de la Multicolor rechazamos la encuesta y promovimos la realización de asambleas en las escuelas y distritales para evaluar cómo viene la lucha y resolver de forma democrática y colectiva los pasos a seguir y como alternativa a la consulta provincial **un congreso o plenario provincial de delegados de escuela** , uniendo por la base a los docentes afiliados y no afiliados en una gran concentración de fuerza que fuera plataforma de lanzamiento de un plan de lucha a escala nacional.

**¿Cómo seguir la lucha?**

Luego de semanas de una lucha contra viento y marea, batallando contra el ataque cotidiano del gobierno y los medios y la "confusión" sobre los días de paro generada por el Frente Gremial, una parte muy importante de la docencia fue ingresando a trabajar. Es que es muy difícil sostener una lucha encabezada por una dirección sindical que le da **la espalda a los luchadores docentes**, les cierra la puerta a la participación, decide todo entre cuatro paredes e informa por mensajitos.

Desde los SUTEBAs Multicolor, al contrario, promovimos la realización de asambleas abiertas para decidir paso a paso cómo seguir el conflicto. Y coordinamos la lucha haciendo plenarios provinciales. Esa debería ser la forma de luchar de todo el SUTEBA y el Frente Gremial.

Ahora el conflicto está en un nuevo momento. Es necesario sacar conclusiones de esta primera etapa y prepararnos para la continuidad, porque el gobierno de Macri-Vidal no retrocede y hemos recibido el aliento de un enorme paro nacional.

La conducción burocrática de Baradel lanzó la encuesta para desmovilizar y desmoralizar a los luchadores. Han logrado sólo en parte su objetivo. Es momento de jerarquizar las asambleas de escuela y el procesamiento de este golpe asestado por la camarilla de Baradel. Sin prisa pero sin pausa. Procesar la actuación de la conducción Celeste para fortalecer la Multicolor y **preparar los próximos pasos.**

La encuesta preparada por la Celeste dio como resultado lo que buscaban: levantar el paro y enfriar el conflicto con paros de 24 hs por semana. Pero no está dicha la última palabra en el conflicto, que por otra parte se mantiene en 18 provincias del país.

Ahora es momento de recomponer fuerzas sumando a más compañeros, fortaleciendo las asambleas que construimos en las escuelas y manteniendo la movilización callejera, que es lo que nos dio más fuerza. Necesitamos multiplicarnos, sumar más compañeros, a los estudiantes y sus familias y transformar esta lucha salarial en una causa común de todos los trabajadores. Y retomar la lucha con la perspectiva de **imponerle a la celeste un plan de lucha nacional activo, asambleas masivas para decidir, y congreso provincial de delegados para retomar la ofensiva.**

**Agrupación Carlos Fuentealba**

VISITE LA PÁGINA WEB EN: WWW.MAS.ORG.AR

DECLARACIÓN DE LA CORRIENTE INTERNACIONAL SOCI

VENEZUELA

# Asamblea Constituyente para que la población pueda decidir el futuro del país

En los últimos días, una serie de acontecimientos en Venezuela agravaron la grave crisis política que vive el país, abriendo una importante discusión en toda América Latina con ecos en todo el mundo.

El detonante fue la decisión por parte del Tribunal Supremo de Justicia (TSJ) de quitarle a la Asamblea Nacional sus atribuciones, vaciándola en la práctica de todo contenido y quitándoles la inmunidad a sus miembros.

La Asamblea Nacional, el parlamento venezolano, cuenta desde diciembre de 2015 con una mayoría opositora al chavismo, referenciada en la MUD (Mesa de la Unidad Democrática) dirigida por Henrique Capriles. Por esa razón, la antidemocrática medida del TSJ fue considerada por los opositores, lisa y llanamente, como un "golpe de Estado". La derecha en todo el continente se hizo eco de esta denuncia y exigió, entre otras cosas, la intervención del imperialismo yanqui a través de la OEA.

La crisis desatada llevó a que el presidente Nicolás Maduro, a través del Consejo Nacional de Defensa, llamara al TSJ a que revirtiera su decisión, después de un pronunciamiento también contrario de la Fiscal General de Venezuela.

Finalmente, el día de hoy, el TSJ restituyó a la Asamblea Nacional sus atribuciones y a sus miembros la inmunidad, desactivando momentáneamente el conflicto. Sin embargo, ningún problema de fondo fue resuelto.

Venezuela se encuentra sumida hace ya largo tiempo en una profunda crisis. En el aspecto económico, la caída de los precios internacionales del petróleo profundizó enormemente el déficit fiscal. Esto a su vez alimentó un proceso inflacionario brutal, uno de los mayores del mundo, que pulveriza día a día el salario. Esto se combina con una crisis de desabastecimiento, donde los alimentos y bienes básicos son cada vez más difíciles de conseguir; **calamidades todas multiplicadas por la desastrosa gestión del chavismo** (que no fue capaz de afectar las estructuras fundamentales del capitalismo venezolano).

La situación social se vuelve cada vez más desesperada, con aumentos insoportables de los niveles de pobreza y elementos cada vez mayores de descomposición, incluida la emigración masiva, mientras que ricos y poderosos (incluyendo en esto burgueses "escuálidos" y "boliburgueses"), se enriquecen cada vez más.

En el terreno político, la crisis es también muy profunda. El poder ejecutivo y el legislativo se encuentran prácticamente en guerra. Las decisiones del TSJ no fueron las primeras en este sentido, y seguramente tampoco sean las últimas. El problema de fondo es que el gobierno de Maduro desde 2015 se encuentra en minoría entre la población, lo que lo lleva a evitar la convocatoria a elecciones (regionales, sindicales y de todo tipo) para no tener que ceder el poder.

En ese escenario, la oposición de la MUD y sus diversas alas representan una salida reaccionaria para el país: son los sectores que gobernaron tradicionalmente Venezuela, neoliberales rabiosos. Representan directa y orgánicamente a la burguesía venezolana y al imperialismo yanqui. Quieren regresar al "statu quo" anterior a 1998, apoyaron la intentona golpista de 2002 contra Chávez y los lockouts patronales, y se identifican actualmente con los gobiernos de la derecha latinoamericana como los de Macri y Temer. **De estos sectores no puede esperarse absolutamente nada**, y es necesario que **el movimiento popular se mantenga independiente de ellos**, sin darles el más mínimo apoyo.

Sin embargo, es el propio gobierno de Nicolás Maduro quien llevó al país a su situación actual. Representa la fase decadente del nacionalismo burgués de Chávez. Mientras éste último gobernó en un momento de alza de las rebeliones populares y en un ciclo económico ascendente, Maduro representa el agotamiento de ambos ciclos, político y económico. Toma medidas de ajuste antipopular, al mismo tiempo que fortalece un régimen político bonapartista, cada vez más autoritario y represivo. Es importante señalar que sus "medidas de excepción" no apuntan solamente contra la derecha, sino también contra la izquierda, contra los trabajadores y el pueblo. **Por todo esto la salida no puede ser un fortalecimiento de este régimen podrido y corrupto.**

La crisis actual expresa todos los límites del proyecto chavista. Un proyecto que estuvo al frente del gobierno venezolano durante casi 20 años, y sin embargo no fue capaz de avanzar en una auténtica industrialización del país, que transforme su carácter capitalista semicolonial y dependiente. Venezuela sigue importando la mayor parte de lo que consume, y su supervivencia depende exclusivamente de la exportación de petróleo… y de sus precios. El supuesto "socialismo del siglo XXI" mantuvo a una clase burguesa parasitaria (tanto privada como estatal, tanto opositora como oficialista) que se enriqueció con el saqueo del país y la explotación de sus trabajadores, para fugar miles de millones de dólares al exterior.

Por todas estas razones, frente a la actual crisis lo que hace falta es una **intervención independiente de los trabajadores y los sectores populares**, que pase por arriba tanto a la oposición burguesa y neoliberal como al nacionalismo burgués decadente de Maduro. Hace falta conquistar una Asamblea Constituyente revolucionaria, libre y soberana para poner en discusión el conjunto del régimen político y social del país: es la manera más democrática de salir de la crisis político-institucional, refundando el país sobre nuevas bases. Es necesario también el establecimiento del control obrero y popular sobre la distribución y producción de bienes, para acabar con el desabastecimiento y vencer al hambre y la miseria. Solo tomando sus asuntos en sus propias manos las masas podrán romper con la espiral desesperante de la crisis.

**¡POR UNA ASAMBLEA CONSTITUYENTE REVOLUCIONARIA, LIBRE Y SOBERANA PARA QUE SEA LA POBLACIÓN QUIEN DECIDA!**
**¡NO A LA INTERVENCIÓN DE LA OEA Y DEL IMPERIALISMO!**
**¡POR EL CONTROL OBRERO Y POPULAR DE LA DISTRIBUCIÓN Y PRODUCCIÓN DE LOS BIENES DE NECESIDAD BÁSICA!**

# La catástrofe del chavismo favorece mundialmente a la derecha

**POR RAFAEL SALINAS**

*"El chavismo-madurismo ha contribuido, como otros gobiernos llamados «progresistas», a desacreditar, no sólo en sus respectivos países sino en todo el mundo, la idea de socialismo. Y para eso han contribuido no pocos opinólogos falsoprogresistas, con sus artículos elogiosos y desprovistos de espíritu crítico de dichos regímenes. Eso ha llevado a que mucha gente diga: si eso es el socialismo, no gracias."* (Alejandro Teitelbaum, "Rescatar la idea de socialismo", 06/04/2017)

El desastre sin fondo de Venezuela bajo el chavismo en decadencia, no sólo es una **tragedia social** para sus trabajadores y sectores populares. También es **un golpe** –y en varios sentidos– para sus hermanos de América Latina y, más específicamente, para la (verdadera) lucha por el socialismo en el mundo.

En estos momentos, en América Latina, Europa, EEUU y otras regiones, se habla mucho del avance de la derecha… a veces en términos exagerados. Pero se habla menos de las responsabilidades que tienen los "progresistas" Obama, Clinton & Cia., para que hoy un Trump ocupe la presidencia. O, en Europa, de las inmensas consecuencias de la traición de Tsipras y Syriza capitulando ante la Unión Europea, que ahora se concretan en distintos países en el fortalecimiento de la extrema derecha "anti-europea", estilo Marine Le Pen…

En el caso latinoamericano, la catástrofe del chavismo en Venezuela tiene proyecciones y consecuencias que sobrepasan nuestro continente. Es que, además, Chávez tuvo la funesta idea de presentarse como el **"socialismo del siglo XXI"**[1]. Fue una falsificación con la que logró un éxito político-publicitario **enorme**, no sólo latinoamericano sino internacional… pero que hoy, en mayor o menor medida, **lo estamos pagando todos los que nos reclamamos socialistas**. Y esto lo sufrimos tanto las corrientes que como nosotros denunciamos desde el principio la estafa chavista, como las que se compraron ese buzón… que lamentablemente fueron la gran mayoría.

Ahora, en esta situación de **crisis sin fondo** de Venezuela, con repercusiones latinoamericanas y mundiales, es necesario más que nunca poner las cosas en claro.

En la *"Declaración de la Corriente Internacional Socialismo o Barbarie"*, emitida el sábado pasado y que publicamos también aquí, fijamos nuestra posición sobre las cuestiones políticas fundamentales que cruzan la situación venezolana. En este artículo, comentamos algunos temas que es necesario aclarar.

### DE CHÁVEZ A MADURO: ¿RUPTURA O CONTINUIDAD?

Este es uno de los debates más importantes, con vistas a una recomposición de la izquierda (realmente) socialista venezolana. Diversas corrientes tratan de cavar un abismo entre Chávez y su sucesor. Un sociólogo venezolano de izquierda, **Edgardo Lander** –profesor de la Universidad Central de Venezuela– explica bien que, ante todo, hay **continuidad**:

"Venezuela –recuerda Lander– ha tenido 100 años de industria petrolera… girando en torno a **cómo se reparte la renta petrolera**. Esto ha conformado no sólo un **modelo de Estado y de partidos**, sino también una cultura política e imaginarios colectivos de Venezuela como un país rico, de abundancia, y la noción de que la acción política consiste en organizarse para pedirle al Estado… En el proceso bolivariano, a pesar de muchos discursos que aparentaban ir en dirección contraria, lo que se hizo fue **acentuar esto**. Desde el punto de vista económico se acentuó esta **modalidad colonial** de inserción en la organización internacional del trabajo. El colapso de los precios del petróleo simplemente desnudó una cosa evidente, cuando uno depende de un *commodity* cuyos precios necesariamente fluctúan.

"[…] ¿Cómo se compara esto con la situación bajo el gobierno de Hugo Chávez? Primero hay que tomar en cuenta qué fue lo que pasó en el tránsito de Chávez a Maduro. La **mayoría de los problemas** con que nos encontramos hoy, **venían acu-**

Largas colas en los supermercados para conseguir alimentos.

**mulándose con Chávez**.

"Los análisis de parte de la izquierda que reivindican la época de Chávez como la **época de gloria**, en la que todo funcionaba bien y de repente aparece Maduro como incompetente o traidor, son explicaciones maniqueas y que no permiten desentrañar cuáles son las lógicas más estructurales que llevan a la crisis actual.

"El proceso venezolano, por decirlo muy esquemáticamente, siempre estuvo sustentado sobre dos pilares fundamentales: por un lado, la capacidad extraordinaria de Chávez de comunicar y de liderazgo, que generó una fuerza social; por otro lado, precios del petróleo que llegaron en algunos años a más de 100 dólares el barril.

"En forma casi simultánea, en 2013, **estos dos pilares colapsaron**: murió Chávez y los precios del petróleo se vinieron abajo. Y el emperador quedó desnudo. Quedó claro que esto tenía un alto grado de fragilidad, por depender de cosas de las cuales no se podía seguir dependiendo.

"Además, hay diferencias muy importantes entre el liderazgo de Chávez y el de Maduro. Chávez era un líder con capacidad de dar orientación y sentido, pero también tenía un extraordinario liderazgo dentro del gobierno bolivariano como tal, de manera que cuando él decidía algo, esa era la decisión. Eso generó falta de debates y muchos errores, pero también una acción unitaria, direccionada. Maduro no tiene esa capacidad, nunca la ha tenido, y ahora en el gobierno cada quien jala por su lado.

"Por otra parte, durante el gobierno de Maduro ha habido un **incremento de la militarización**, quizá porque Maduro no viene del mundo militar. Entonces para garantizar el apoyo de las Fuerzas Armadas tiene que incorporar a **más de sus integrantes** y darles **más privilegios**. Se han creado empresas militares, actualmente la tercera parte de los ministros y la mitad de los gobernadores son militares, y están en lugares muy críticos de la gestión pública, **donde ha habido mayores niveles de corrupción**: la asignación de divisas, los puertos, la distribución de alimentos. El hecho de que estén en manos de militares hace más difícil que sean actividades transparentes, que la sociedad sepa qué es lo que está pasando."

### El núcleo social dirigente del chavismo, ayer y hoy

Como habíamos advertido desde los primeros tiempos del fenómeno chavista, "Chávez se sostiene sobre dos columnas fundamentales: una, conformada por sectores del aparato burocrático del Estado y **ante todo por las fuerzas armadas**, en especial, el Ejército. Este ha sido desde el inicio **su** partido… El otro sostén decisivo, lo encuentra en algunos sectores de la clase obrera y **sobre todo en las masas pobres y excluidas…**" [Roberto Ramírez, "¿Revolución Bolivariana? – La naturaleza del régimen de Chávez", *Socialismo o Barbarie*, revista nº 16, Abr. 2004]

Asimismo, la cerrada oposición de la burguesía tradicional haría surgir, como en otros regímenes similares, "al amparo de los negocios del Estado, una **capa burguesa específicamente enriquecida bajo su tutela**, y que goza de las mieles de la corrupción estatal. Prácticamente a esta capa se reduce la «burguesía nacional»." [José Luis Rojo, "Tras las huellas del «socialismo nacional»", *Socialismo o Barbarie*, revista nº 21, Nov. 2007]

Esto ha crecido notablemente con Maduro, sobre todo cuando gran parte de la clase obrera y en menor medida de las masas populares le han dado la espalda.

Hoy los **militares dirigen y controlan toda clase de empresas**, como bancos (el BANFANB), de construcciones (CONSTRUFANB), de petróleo, gas y minería (CAMINPEG) que se mide con PDVSA, la petrolera estatal tradicional, de agricultura (AGROFANB)… y muchas otras, en las que se incluye hasta un canal de TV. Asimismo, están en el comando del operativo entreguista más gigantesco, el de la Franja Minera del Orinoco y la Faja petrolera cercana.

Pero quizás el privilegio más escandaloso, es que, a diferencia de las masas trabajadoras y populares, son el **único sector** –junto con la burguesía antichavista– que no tiene problemas para conseguir comida ni medicinas.

La gran burguesía recurre al "bachaqueo" del mercado negro, donde se consigue de todo, con tal de tener dinero para pagarlo. Los militares directamente tienen sus propios circuitos y organismos de abastecimiento. No tienen que pasar, como la gran mayoría de la población, por el horror de las colas interminables, y el desastre y humillación de los CLAP (Comités Locales de Abastecimiento y Producción), para obtener una bolsa de comida o una medicina.

### Algunas graves consecuencias

Retomando la descripción de la crisis venezolana, Edgardo Lander subraya que "hay tres cosas que son extraordinariamente preocupantes de las consecuencias de todo esto a mediano y largo plazo. […] Se está **desintegrando el tejido mismo** de la sociedad. Hoy como sociedad se está **peor de lo que antes de Chávez**. Esto es algo muy duro de decir, pero efectivamente es lo que se vive en el país. Asimismo, se han revertido las condiciones de vida en términos de salud y alimentación. El gobierno dejó de publicar estadísticas oficiales y hay que confiar en estadísticas de algunas universidades, pero estas indican que **hay una pérdida sistemática de peso de la población venezolan**a, algunos cálculos dicen que es de **seis kilos por persona**. Y eso, por supuesto, tiene **consecuencias en desnutrición infantil y efectos a largo plazo**."

### Pagadores seriales de las deudas al capital financiero

En esta situación social catastrófica, se da la paradoja de que el gobierno de Maduro es un **pagador intachable de la deuda externa**.

Aunque Venezuela en el año 2016 habría batido los records mundiales de inflación –un 550%– y de caída del PBI –un 15%–, Maduro **pagó religiosamente** los 16.000 millones de dólares de deuda externa que vencían ese año. ¡Los analistas financieros coinciden en caracterizarlo como una **hazaña increíble**, sobre todo en un país que **depende de la importación de comida y medicamentos**! ¡¡Ya sabemos quiénes realmente **pagaron** las consecuencias!!

Pero esta no es la única sangría financiera que sufre Venezuela. También, indirectamente, el gobierno de Maduro no sólo cumple con los vampiros de Wall Street y la City de Londres. También paga su cuota a Rusia y China. La deuda con Rusia de la empresa estatal de petróleo PDVSA llegaría a U$A 1.500 millones. Con China, a U$A 40.000 millones.

### La salida: la entrega al capital extranjero… y la pelea con el parlamento por el reparto de la torta

Por último, frente a la crisis, Maduro y las FANB han encontrado una salida nada original en la historia de Venezuela: la **entrega al capital extranjero**. Está en remate internacional la **Franja o Arco del Orinoco**, una región con enormes riquezas mineras… pero cuya explotación podría producir una catástrofe ecológica. También la Faja petrolífera adjunta está en oferta.

En lo inmediato, esto ha sido el **detonante material** –poco comentado– de la reciente pelea entre el gobierno y Tribunal Supremo de Justicia (TSJ), por un lado, y el parlamento (Asamblea Nacional) con mayoría opositora, por el otro. Es que la resolución del TSJ que detonó la reciente crisis, dejaba **exclusivamente en manos del Poder Ejecutivo** (Maduro y la FANB) la **"constitución de empresas mixtas"** para explotar esa riquezas mineras y petroleras. El TSJ, a su vez, se reservaba la **"supervisión"** del enorme negociado…[2]

¡La "Asamblea Nacional", es decir, la burguesía opositora, quedaba así excluida de uno de los negociados potencialmente más fabulosos de la historia venezolana!

Hasta ese momento, la oposición parlamentaria de la MUD (Mesa de la Unidad Democrática) había **tolerado a regañadientes** escándalos tales como que Maduro **sigue sin convocar las distintas elecciones regionales y departamentales** que deben hacerse este año. Pretende patearlas al 2018. ¡Pero esa resolución de la corte que la excluía del negociado de las "empresas mixtas", evidentemente rebalsó el vaso!

La MUD rompió la relativa tregua –gestionada el año pasado por el Vaticano– y que se mantenía aunque muy deteriorada.

### A pesar de todo, apostamos a una salida independiente de los trabajadores y el pueblo venezolano

No hay que disimular la gravedad de la situación. El chavismo bajo Maduro no sólo ha desembocado en una **catástrofe económico-social** que castiga particularmente a los trabajadores y a los más pobres. Lo más grave es que estaría generando en las masas un clima de **desmoralización** y **descomposición** cuya amplitud y profundidad es difícil medir.

En ese contexto, hay muchas opiniones de extremo pesimismo, incluyendo la de Eduardo Lander, el sociólogo cuyas denuncias indignadas citamos. Esto es lógico, porque lo ocurrido con el chavismo es también una seria derrota de las expectativas de las masas.

Sin embargo, nos parece que sería unilateral quedarse en esas deducciones. De la dolorosa y frustrante experiencia con el chavismo, también pueden surgir–aunque inicialmente en una minoría– otras conclusiones. La de no volver a confiar en ningún salvador milagroso como Chávez, caído de los cielos, sino en sus propias fuerzas, sus luchas y organización independientes.

Notas:

1.- Es menos conocido que lo de **"socialismo del siglo XXI"** no fue inventado por Chávez. Es un concepto acuñado en 1996 por el sociólogo alemán Heinz Dieterich Steffan, profesor en la Universidad Autónoma de México. Dieterich Steffan fue hasta 2007 "asesor" de Chávez, hasta que rompió denunciando luego el curso a la derecha del proceso chavista.

2.- "Decisión número 156 de la Sala Constitucional del Tribunal Supremo de Justicia", 28/03/2017.

## Recordemos que existe el imperialismo

Como subrayamos en la declaración de *Socialismo o Barbarie*, que aquí publicamos, lo de Venezuela también se juega, decisivamente, **en el terreno internacional**.

Por eso, los lacayos latinoamericanos del imperialismo yanqui –encabezados por Macri y gobiernos afines–, han puesto en marcha al "ministerio de colonias" de Estados Unidos. Es decir a la OEA (Organización de Estados Americanos), para arremeter contra Venezuela.

Demás está decir que a esa pandilla de lacayos le importa un rábano los sufrimientos del pueblo venezolano. Simplemente quieren ajustar cuentas con un miembro "desobediente" de la comunidad latinoamericana –el gobierno chavista–, tomando partido por la otra fracción burguesa venezolana, los "opositores" de la MUD, que son sirvientes incondicionales, títeres de Washington.

Para desnudar lo de la OEA, basta preguntarse **qué hace esta organización ante problemas mucho más graves** que la pelea Maduro vs. Capriles o el TSJ versus la Asamblea Nacional.

Por ejemplo, **¿qué medida va a tomar la OEA frente al Muro** que comienza a construir Trump en la frontera con México y las **deportaciones masivas de migrantes** latinoamericanos que está impulsando? Los héroes de la OEA no van a la hacer nada, porque son sus sirvientes.

Dejando esto en claro, quedan sin embargo, otras cuestiones a debatir en la izquierda.

Para algunos, la defensa de Venezuela frente a cualquier intromisión del imperialismo yanqui, implica simultáneamente **callarse la boca** ante las barbaridades del gobierno de Maduro y la situación atroz por la que están pasando sus masas trabajadoras y populares. Esta suele ser la posición de las corrientes castro-chavistas, principalmente.

Pero también, en el campo de la izquierda y el "progresismo", hay una posición "opuesta" pero no menos equivocada. Se denuncia la grave situación venezolana y se critica a su gobierno… pero se procede como si Venezuela fuese un planeta que gira solo en el espacio. No existe el imperialismo, ni tampoco los operativos intervencionistas de su instrumento, la OEA.

## En el Mundo

ELECCIONES PRESIDENCIALES EN FRANCIA

# Se profundiza el debilitamiento del sistema bipartidista

**ALE VINET**
**SOB FRANCIA**

A menos de un mes de las elecciones francesas, aún si las mismas han estado marcadas por todo tipo de giros en la situación, comienza a delinearse un escenario que podría tener a cristalizar en las próximas. Sin adentrarnos en pronósticos demasiado preciso, podemos señalar que las mismas están poniendo al rojo vivo el desgaste del régimen de partidos y del régimen político francés, y que aún si la figura que salga de las mismas desatará sin dudas una ofensiva contra la clase trabajadora, muy probablemente no lo hará desde una muy solida posición.

### La crisis del PS se profundiza: defecciones de la candidatura de Hamon y la seducción del fenómeno Macron

Este mismo miércoles 29 de Marzo, una noticia que se esperaba desde hace semanas terminó de confirmarse: el ex Primer Ministro Manuel Valls se negó a apoyar al candidato electo en la primaria del Partido Socialista (Benoit Hamon, contra el cual Valls perdió la segunda vuelta de la primaria) y declaró que votará al candidato de "En Marche!" (En marcha), Emmanuel Macron, ex Ministro de Economía del gobierno de François Hollande que decidió fundar su "propio movimiento" en aras de la "renovación de la política".

El PS ya atravesaba una fuerte crisis como fruto de los cinco años de gobierno, en las cuales traicionó cada una de sus promesas electorales y desató importantes reformas contra los trabajadores, como la Ley El Khomri que desencadenó un fuerte proceso de movilización y sólo fue aprobada gracias al mecanismo antidemocrático del "decretazo". La primaria del PS profundizó esta crisis: orquestada como una farsa para reafirmar a Hollande como candidato, terminó viendo la renuncia de este, y finalmente la victoria de su sucesor Valls a manos de Hamon, representante del "ala izquierda" del partido, que se había opuesto (sin jamás ir hasta el final) a la Ley El Khomri y otras medidas del gobierno.

Este hecho, que expresó de manera distorsionada (porque encauzada en los marcos de un partido podrido como el PS) el profundo repudio popular a la política social-liberal de su dirección mayoritaria, sólo fracturó más aún al partido. Desde entonces, cada vez más defecciones en favor del ex PS Emmanuel Macron, favorito hoy de las encuestas, se fueron dando mientras avanzaban los días. Las declaraciones de Valls son la frutilla del postre de una larga serie de estocadas en la espalda a Hamon, que se encontró con la casi imposible tarea de resucitar un aparato descompuesto que ni siquiera lo apoya, y que ha vuelto a ser superado por el "radical" Jean Luc Melenchon.

La hipótesis de una "pasokización" (en referencia al derrumbe del PS griego, el PASOK) del Partido Socialista aparece entonces como la más probable: un candidato del PS que obtenga el quinto puesto, y un partido que se vaya descomponiendo lentamente en favor de otras opciones más "exitosas". No se trata de un dato menor: estamos hablando de uno de los pilares de la alternancia burguesa de los últimos cincuenta años, que llegó a gobernar o cogobernar en numerosas ocasiones. Esto abriría la vía a desarrollos a su derecha (en particular hacia Emmanuel Macron que intenta encarnar una suerte de "Partido Demócrata" yanqui), pero también hacia su izquierda, que en este momento favorecen a su versión institucional y chauvinista, Melenchón, pero que también podrían beneficiar a la extrema izquierda.

### Fillon, el candidato de la derecha, cada vez más lejos de la segunda vuelta

Por su parte, la derecha tradicional, encarnada en el partido Los Republicanos, también se encuentra en una fuerte crisis. Su candidato, François Fillon, es el centro de escándalos de corrupción desde hace meses: desde la acusación de haber tenido como "ñoqui" a su mujer e hijos en tanto que asistentes parlamentarios, hasta las revelaciones más recientes sobre los lujosos regalos que recibió cuando era Primer Ministro: trajes y relojes por valor de decenas y decenas de miles de euros.

La derecha ha sido por el momento incapaz de salir de este pantano y de hacer escuchar su programa: cada meeting de campaña de Fillon está precedido de un nuevo escándalo que va marcando el ritmo de sus apariciones. De esta manera, la derecha tradicional se aleja cada vez más de la posibilidad de cumplir su rol histórico de "alternancia" frente al PS: los últimos sondeos le dan a Fillon entre 17 y 18%, muy lejos del 24 o 26% del que gozan Emmanuel Macron y Marine Le Pen.

Pero además, hay que destacar que no se trata solamente del tema de la corrupción el que le ha quitado vuelo a la campaña de la derecha. La cuestión es que Fillon encarna el ala más dura de la derecha, expresamente admiradora de Tatcher, que propuso desencadenar una brutal ofensiva sobre la clase trabajadora y los sectores populares. De alguna manera, Fillon representa una política de las clases dominantes que está demasiado a la derecha para la situación actual, en un país que estuvo al borde de ser bloqueado por las movilizaciones contra la última reforma laboral.

Es esto lo que les da aire a sus dos competidores inmediatos. Emmanuel Macron, a su "izquierda", se presenta así como un candidato liberal "moderado", con una política más gradualista, 100% pro patronal pero con una lectura más cuidadosa de la posible conflictividad social que podrían desatar esta medida. E incluso, a su derecha, el programa ultraliberal de Fillon en relación a los gastos estatales, en los cuales atacó a la sacrosanta "Seguridad Social" francesa, le permitió a Marine Le Pen posar de "popular" y acusarlo de querer instaurar un modelo de salud "para ricos" como el de Estados Unidos.

Finalmente, también es significativa la razón por la cual un candidato con tan mala imagen sigue a la cabeza de uno de los partidos históricos de la burguesía francesa. La razón de fondo es que, aunque varios sectores, tanto los ligados al candidato a los primarias Alain Juppé (más moderado, que perdió la segunda vuelta contra Fillon) como al ex presidente Nicolás Sarkozy, barajaron durante meses la posibilidad de "bajar" a Fillon, el problema es que no había ningún remplazante unánime. La gran fragmentación y la crisis que viene larvada desde hace años en la derecha hubieran abierto una guerra de sucesión fratricida, lo cual favoreció el *status quo* de un candidato que es visto por amplios sectores como el reflejo de los peores vicios de la "política profesional".

### Dos "outsiders" favoritos de las encuestas, las perspectivas inciertas del régimen de dominación

Esta situación de grave desgaste del bipartidismo lleva a un escenario sin precedentes en la historia de la Vta República francesa : los dos candidatos que pasarían a la segunda vuelta no forman parte de los aparatos tradicionales de la gobernabilidad burguesa. Es cierto que en 2002, Jean Marie Le Pen se calificó a la segunda vuelta, pero se trató de un evento totalmente inesperado, de un traumatismo social producto de un derrumbe profundo del PS. Hoy, la situación es diferente: el Front National es candidato seguro de la segunda vuelta desde hace meses, se trata del partido con la base electoral más fuerte, con menos fluctuaciones.

Claro que escribimos outsiders entre comillas: se trata de dos personajes totalmente al servicio de la clase dirigente, un alto funcionario de carrera, ex banquero en Rothschild, Emmanuel Macron, y la hija de millonario y dirigente político desde hace décadas, Marine Le Pen. La política que defienden, además, es perfectamente coherente con los intereses de la clase capitalista : más flexibilidad laboral, más destrucción del sistema social francés, con el agregado de un discurso xenofobo y racista hasta la médula de parte de Le Pen, que apunta precisamente a dividir a los explotados y oprimidos para garantizar el éxito de estas políticas anti obreras.

Pero precisamente, el hecho de que dos puros productos de la clase dominante hayan logrado venderse a las masas como dos "outsiders", incluso como dos "antisistema", es un síntoma del profundo desprestigio que golpea a los partidos tradicionales del régimen. Es la crisis del régimen bipartidista la que abre las brechas para el desarrollo de estos fenómenos, que si logran encauzar por el momento la bronca popular por la vía institucional, podrían reforzar la crisis de la misma.

De parte de Marine Le Pen, comencemos por aclarar que ninguna encuesta (que sin embargo se han equivocado una y otra vez, desde el Brexit a Donald Trump) la pone como posible ganadora de la segunda vuelta ; pero más allá de estas tramposas encuestas, consideramos que la relación de fuerzas en la sociedad francesa está aún muy lejos de permitir una victoria de la candidata de extrema derecha. Incluso si este escenario se diera, nada está resuelto. Un problema muy grande es el de qué mayoría parlamentaria le permitiría gobernar: hoy en día, a causa del sistema electoral francés, el FN, que pesa alrededor de 30% del electorado, cuenta apenas con un puñado de parlamentarios. Pero sobre todo, se encontraría con una oposición muy fuerte de sectores de los trabajadores y centralmente de la juventud : en 2002, el pase a segunda vuelta del FN desencadenó movilizaciones masivas en todo el país y la construcción de colectivos anti FN de cierta importancia ; en varias regiones en las que el FN pasó a segunda vuelta en las últimas elecciones regionales, también hubo importantes movilizaciones de la juventud.

De parte de Macron, el problema sería centralmente el primero : como haría para gobernar un candidato "ni de izquierda ni de derecha", sin partido ni aparato electoral, necesarios para estructurar una campaña legislativa en regla. Su hipótesis es la de gobernar de manera "transversal" a ambos partidos tradicionales, apoyándose según la ocasión en uno o en otro, pero esto podría ser una enorme fuente de inestabilidad política, en una situación en la que los partidos tradicionales ya se encuentran fuertemente fragmentados y debilitados. Se baraja también la posibilidad de cerrar un acuerdo con el Partido Socialista hacia las legislativas, pero en este caso se trataría de la estafa del siglo, que podría reforzar aún más la descomposición del régimen de dominación : un candidato elegido en nombre de la "renovación" pero que viene del PS, es apoyado por la mayoría de los pesos pesados del PS, y cierra un acuerdo electoral con el PS, partido ampliamente repudiado por la población luego de cinco años en el gobierno.

A estas interrogantes sobre la futura gobernabilidad, se suma otro ele-

mento de importancia : el fuerte desprestigio del sistema político electoral en su conjunto, que se expresa en una abstención que algunas encuestas calculan rondaría el 30%. Se trata de la expresión de la experiencia que cientos de miles hicieron con un sistema capaz de aprobar una reforma laboral rechazada por el 80% de la población, a fuerza de represión y decretazo. Con un sistema representado por un ex banquero, por un candidato de la derecha incapaz de decir en una entrevista cuanto cuesta en una panadería un "pain au chocolat", por una millonaria que habla en nombre del pueblo mientras vomita su odio xenofobo y racista, por un candidato del gobierno más odiado, que sos propios correligionarios abandonan para sumarse a otra apuesta más segura. Esta experiencia acumulada contra el régimen de dominación a través de la lucha de clases directa puede ser un factor muy dinámico ante la próxima ofensiva que desencadenaran las clases dominantes.

### Una alternativa independiente

En este cuadro de importante deslegitimación del régimen político, hay un espacio para que una voz independiente se haga oír, en defensa de los intereses de los trabajadores y de todos los sectores oprimidos. Este es el objetivo de la candidatura de Phillipe Poutou, militante del NPA y obrero de la fábrica Ford Blanquefort.

La presencia del NPA en la elección presidencial es una gran victoria del partido contra el régimen electoral antidemocrático, que permite que, frente a todos los candidatos al servicio del régimen, se presente uno que comparte el día a día de millones de explotados y oprimidos: que se organiza y pelea contra los despidos, contra la precariedad, contra los salarios de miseria y la destrucción de los servicios públicos.

La candidatura del NPA es la ocasión de propagandizar, aprovechando el megáfono de las elecciones, un programa anticapitalista y revolucionario frente a la crisis: la expropiación de los sectores claves de la economía, la prohibición de los despidos, la necesidad de tomar los asuntos en nuestras manos en todos los planos de la vida social. Es una oportunidad para preparar, desde ahora, a los explotados y oprimidos a la necesaria organización para resistir a los ataques que vendrán contra nuestra clase social, sea quien sea que gane las elecciones.

La participación del NPA en las elecciones debe ser también aprovechada de manera revolucionaria para construir una fuerte corriente anticapitalista y socialista entre todos los sectores de vanguardia que rechazan el régimen político y económico actual y están buscando una alternativa frente a este sistema en descomposición. La candidatura de Philippe Poutou puede transformarse en un punto de referencia para todos aquellos que vienen realizando una experiencia política en la lucha de clases de los últimos años, y debe ser aprovechada para organizarlos en una perspectiva política revolucionaria.

# Philippe Poutou irrumpe en el debate presidencial

Philippe Poutou, candidato a presidente por el NPA

Desde la noche del martes 4 de Abril, el "pequeño" candidato Phillipe Poutou, obrero de Ford y militante del NPA, está en boca de todos. Ignorado de manera flagrante por toda la prensa dominante hasta entonces, despreciado por los periodistas al servicio de los grandes candidatos que se rieron en su cara cuando evocaba la cuestión de los despidos que pesan como una espada de Damocles sobre millones de trabajadores, se ha convertido de la noche a la mañana en un fenómeno político y mediático de alcance incluso internacional: hasta *The Guardian* lo calificó como la "estrella" del debate presidencial.

Si ha logrado romper con el cerco que sufría hasta entonces, es precisamente porque logró conectar con el sentimiento de millones de explotados (el debate televisivo tuvo una audiencia de seis millones) en su actitud combativa contra los candidatos del sistema, que se llenan la boca hablando de "seriedad presupuestaria" mientras se encuentran sumidos en escándalos de corrupción cada vez más grandes. Si Poutou ha logrado los últimos días multiplicar su audiencia, es porque se hizo portavoz de la bronca que acumulan desde abajo millones de trabajadores y de jóvenes que viven día a día las consecuencias de un sistema en descomposición.

### Un candidato obrero rodeado de políticos profesionales

Desde el comienzo del debate, Poutou dejó en claro la posición en la que se encontraba: se negó a posar para la foto de los 11 candidatos, declarando luego que "no son sus pares". Porque, en efecto, no hay nada en común entre todos los políticos carreristas, responsables de las políticas antisociales y reaccionarias de los últimos años, que se encontraban esa noche en el estudio, y un candidato obrero que utiliza la elección presidencial no para salvar sus prebendas, sino para hacerse portavoz de la lucha de los de abajo y para proponer una alternativa política al servicio de los explotados y oprimidos.

Poutou reforzó esta idea desde el inicio de sus intervenciones: "Creo que soy el único, junto a Nathalie Artaud [candidata del partido de extrema izquierda Lutte Ouvrière] que tiene una profesión normal". Contra la idea de que la extrema izquierda "no representa a nadie" a causa de sus bajas performances electorales (en un sistema que es una verdadera democracia de ricos, donde el éxito de las campañas electorales se mide por el dinero gastado), Poutou demostró con su intervención durante la noche que, al contrario, refleja las vivencias cotidianas de millones de franceses.

La reacción virulenta de los perros guardianes del sistema no se hizo esperar: los editorialistas de BFMTV, el canal que televisó el debate, se escandalizaron automáticamente sobre los "malos modales" de Poutou, su "agresividad", sobre el hecho de que no estaba a la altura de la "solemnidad de un debate presidencial"; al día siguiente el diario *L'express* publicó una editorial en la que decía que Poutou era "peligroso", que quería imponer un "régimen totalitario". ¿Cuál fue la herejía que llevó a los medios burgueses de reírse de Poutou como de un utopista a escandalizarse por su "peligrosidad"?

### Marcando la descomposición del régimen político

Si Poutou logró hacerse con la simpatía de amplios sectores, fue porque osó echarle en la cara a François Fillon y a Marine Le Pen lo que millones de franceses sueñan con decirle: que son unos políticos corruptos, que representan lo peor de un régimen político cada vez más deslegitimado, sin ninguna autoridad para exigirle a la gente que siga haciendo sacrificios para engrosar sus bolsillos.

Mientras perduraba una especie de "pacto de no agresión" que en nombre de la "discusión de programas" barría bajo la alfombra los escándalos en los que se encuentran envueltos los candidatos, Poutou logró patear el tablero atacando frontalmente a Fillon: "Cuanto más sabemos, más se descubre la corrupción, la estafa. Nos explican que hace falta rigor y austeridad y después se roban el dinero público". En el medio de la discusión sobre la "moralización de la vida política", Poutou puso el dedo en la llaga de la hipocresía de los políticos que pasan el tiempo a atacar a los sectores populares como supuestos "asistidos" mientras se enriquecen gracias a sus puestos. Luego de hacerse pasar por una víctima del "poder político" desde que empezaron los escándalos, Fillon mostró su verdadero rostro ayer: apenas logró murmurar "te voy a hacer juicio" contra Poutou, mostrando que su único verdadero recurso es la intimidación y la represión.

Poutou también se dirigió explícitamente a Marine Le Pen, que trata de hacerse pasar por una candidata "antisistema", que habla en nombre de los trabajadores franceses, con una política nacionalista y racista, haciendo eje por ejemplo en la Unión Europea. Una vez más, Poutou logró hacer caer las máscaras: "Le Pen hace lo mismo, se roba el dinero público, en este caso de la Unión Europea[1], podrá ser anti-UE pero no le molesta robarse ese dinero, se dice anti-sistema pero no tiene ninguna preocupación porque se protege gracias a las leyes del sistema [la inmunidad parlamentaria]. Nosotros cuando nos convoca la policía, no tenemos 'inmunidad obrera', estamos obligados a ir". Nuevamente, Poutou logró expresar la vivencia de miles de explotados, que sufrieron durante meses la represión cuando se movilizaron contra la reforma laboral, y que viven todos los días la represión patronal y judicial contra los que luchan, sin gozar de ninguna protección como la "anti-sistema" Le Pen.

El "pequeño" candidato Poutou, que "no representa a nadie", se hizo durante algunas horas, metiéndose en la brecha que abre la campaña presidencial, el portavoz de todos aquellos que están hartos de los políticos del régimen que sólo proponen más austeridad, más flexibilización, más policía y ejército, más políticas racistas y xenófobas. Por eso logró un apoyo enorme en las redes sociales durante el debate, y despertó una enorme simpatía y repercusión en los días siguientes.

### Una política para los explotados y oprimidos

Además de señalar las lacras de un régimen político al servicio de los ricos, Poutou propuso una política al servicio de los trabajadores y la juventud, para que la crisis la paguen los capitalistas. Mientras casi la totalidad de los candidatos acuerda en la idea de que la respuesta a la crisis es la destrucción de los derechos laborales, las exenciones de impuestos para las empresas, la reducción del presupuesto estatal, Poutou propuso una política que apunta precisamente a terminar con las políticas antisociales de los últimos.

Así, defendió un programa de urgencia frente a la crisis, que incluya una política fiscal que busque el dinero donde está: en los bolsillos de las grandes fortunas, para las cuales la crisis no frenó su enriquecimiento. Para combatir el flagelo que significan cerca de 6 millones de desocupados y cerca de 9 millones de pobres, propuso la repartición del trabajo sin reducción del salario; además, contrariamente a los discursos dominantes sobre "los trabajadores estatales que sobran", defendió la necesidad de aumentar el presupuesto del Estado para asegurar servicios públicos de calidad.

El cierre de su intervención fue un fiel reflejo de la alternativa que defiende el NPA en estas elecciones: se negó a "dirigirse a los franceses" como la fórmula consagrada exige, porque eso dejaría afuera a los inmigrantes: "nos dirigimos a toda la población, particularmente a los explotados, a aquellos que pagan caro el costo de la crisis, los que tienen bronca contra este sistema". A su vez, citó el ejemplo de la lucha del pueblo de Guyana, parte de los restos del imperio colonial francés, que se encuentran en movilización desde hace semanas, como un ejemplo de que es posible resistir a la explotación y al acaparamiento de las riquezas por la clase dominante.

Votar al NPA, según Poutou, va a contribuir a volver a darle confianza a los explotados, a permitirnos tener nuestra revancha y preparar las luchas sociales que vendrán. Esa es la perspectiva del NPA en esta campaña: organizar a las decenas de miles que estás hartos de este sistema de explotación y de opresión, que quieren preparar la resistencia contra las políticas anti-obreras que vendrán, sea cual sea el candidato que gane las elecciones. En ese sentido, la exposición y la simpatía que generó Philippe Poutou en los últimos días es un punto de apoyo fundamental para hacer oír una alternativa independiente en la elección presidencial, y para construir una fuerte organización revolucionaria que pueda llevar ese programa de ruptura con el sistema capitalista a millones de trabajadores y de jóvenes.

**A.V**

[1] El Front National está siendo investigado por declarar falsos asistentes parlamentarios al Parlamento Europeo para financiar al partido. Marine Le Pen se negó a ir a declarar, escudada en su inmunidad parlamentaria.

# Homenaje a Carlos Fuentealba

NEUQUÉN

## Seguimos en las calles reclamando justicia

En el marco de la heroica huelga docente que se está desarrollando en varias provincias del país contra el ajuste del gobierno de Macri, se cumplieron los 10 años del asesinato de nuestro compañero Carlos Fuentealba.

En Neuquén, desde la Lista Gris Carlos Fuentealba fuimos parte de dicha jornada, donde junto con la juventud de nuestro partido llevamos a cabo la noche anterior una intensa pegatina de afiches por Carlos en las calles neuquinas. El 4 empezamos bien temprano asistiendo con una numerosa delegación de nuestro partido a la movilización que se realizó en Arroyito organizada por la seccional de Senillosa del sindicato ATEN, donde se hizo el recorrido que terminó en abril de 2007 con la vida de Carlos, para luego continuar con un acto para homenajearlo. Entre varios oradores, destacamos algunos fragmentos de la emotiva intervención ante los presentes de nuestro compañero Alcides Christiansen, quién manifestó: *"…si hoy Carlos viviera estaría al frente de la lucha docente porque el compañero murió en la lucha…"* al mismo tiempo que destacó *"los docentes hoy llevan la pelea contra el Sobisch nacional… el mismo que quisiera varios Fuentealba en el piso para derrotar la lucha docente, por eso los docentes son el ejemplo hoy de cómo enfrentan al gobierno, porque si los docentes son derrotados va a ser la seña para aplastar a la clase obrera…pero la sangre de Carlos se convirtió en bandera y si los docentes triunfan esas banderas van a seguir siendo llevadas adelante…"*.

Luego del acto en Arroyito nos trasladamos para lo que sería la marcha central en la capital de la provincia, donde miles de docentes se movilizaron por el pedido de justicia de nuestro compañero en el contexto de la lucha docente que venimos sosteniendo con paros y asambleas. Allí nuevamente nos hicimos presente con una gran delegación de compañeros y compañeras que se movilizaron con nuestra agrupación docente Carlos Fuentealba junto a la juventud de ¡Ya Basta! en la conducción del centro de estudiantes de Humanidades, logrando conformar así una entusiasta columna.

Sin embargo, no podemos dejar de hacer mención sobre la presencia de la CTERA en dicha jornada, la central de los trabajadores de la educación de todo el país, que no sólo no fue capaz de convocar a paro un nacional en este 4 de abril, sino que peor aún, la titular de la central Sonia Alesso en su discurso no se escuchó que hiciera referencia en cómo los docentes en todo el país vamos a tener un plan de lucha que unifique a todas las provincias en lucha para derrotar el ataque del gobierno de Macri. Por eso, repudiamos que intenten lavarse la cara con nuestro compañero, mientras que siguen aislando la lucha de los docentes en todo el país dándole tregua al gobierno de Macri, mientras éste se juega con todo para derrotarnos.

La tregua de la burocracia sindical al gobierno de Macri, sólo puede ser derrotada si por abajo los trabajadores seguimos construyendo un paro activo y que en este próximo 6 de abril, en el primer paro general contra el gobierno de Macri convocado a regañadientes por la CGT, logramos salir masivamente a las calles junto a la izquierda para pelear por todos nuestros reclamos, con la perspectiva de barrer a la burocracia sindical, y que en lo inmediato sirva como un punto de inflexión para llevar al triunfo la huelga docente.

De esta forma homenajeamos a nuestro compañero levantando bien alto sus banderas, reivindicando que su vida fue la de un luchador obrero, socialista y revolucionario, que luchó hasta el último día de su vida para terminar con un mundo de explotados y oprimidos.

**¡Compañero Carlos Fuentealba presente, ahora y siempre!**

**Lucas Ruiz**
**Lista Gris Carlos Fuentealba**

UBA: FILO Y LETRAS

## Mural por Fuentealba y provocación de la gestión

Como veníamos señalando en las prensas anteriores, desde ¡Ya Basta! Filo realizamos diversas actividades para **recuperar la memoria y honrar la vida de nuestro compañero revolucionario Carlos Fuentealba** a 10 años de su asesinato en manos de la policía del ex gobernador Jorge Sobisch. Es por ello que impulsamos la realización del *mural de Carlos*, en el patio de la facultad a realizarse el lunes 3.

La actividad por el mural implicó toda **una jornada política** que salió muy bien dado que, desde temprano ambientamos la facultad llenando de afiches y carteles todo el patio, y contó con *compañeros y compañeras independientes,* quienes se sumaron a garantizar la actividad lijando y pintando el mural. Al finalizar la actividad todos terminamos muy contentos por como quedó el mural.

Al día siguiente, Martes 4 (el día que se cumplían diez años de su fusilamiento), nos encontramos que la gestión de la facultad a cargo de la kirchnerista Graciela Morgade, tapó el mural con un bicicletero, en una clara **provocación política** donde se ataca a la ***memoria del compañero*** en el contexto de una lucha docente contra el ajuste del gobierno macrista e intentando ***censurar a las organizaciones de izquierda*** y toda producción artística y política que hagamos en la facultad. Por tanto es una muestra más de como a esta gestión no le importa defender la educación pública (viene de aceptar un duro ajuste por parte del macrismo el año pasado cuando se abstuvo del "aumento" del 0% para el presupuesto universitario) ni los mártires que tiene dicha lucha, tarea que nos va a competer a nosotros como estudiantes.

No obstante, pusimos en marcha una **denuncia política** y sacamos un comunicado como vice-presidencia del CEFyL, la cual contó con el apoyo y la solidaridad de todas las fuerzas que conducimos el centro e incluso por fuerzas que están por fuera (como el kirchnerismo). Por lo tanto, presentamos un proyecto de resolución en el Consejo Superior donde logramos que la gestión de la facultad se comprometa a sacar el bicicletero.

Finalmente el miércoles 5, la gestión quitó el bicicletero, un **gran triunfo del movimiento estudiantil** demostrando que la facultad es un lugar donde vamos a estudiar pero también donde militamos todos los días y que no les va a resultar fácil *avasallar nuestros espacios, nuestras expresiones que surgen por abajo* y desde ya estamos preparados para defender con uñas y dientes la educación pública, por eso es que hoy nos encontramos apoyando todas las medidas que tomen los docentes.

**¡Carlos Fuentealba presente!**
**¡Viva la lucha docente- estudiantil!**

**¡Ya Basta!**
**Nuevo MAS Vicepresidencia CEFyL**

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN LUIS

## Carlos Fuentealba Presente

En el marco del conflicto docente y el plan de lucha nacional, se conmemoró en la explanada del Rectorado, con una clase pública y un festival convocado por ADU (Asociación de Docentes Universitarios), a 10 años del asesinato del docente de Neuquén **fusilado por la Policía del ex gobernador Sobisch,** responsable político de la represión en la ruta, en la cual se peleaba por aumento de salarios y por la educación pública y el caso aún **continúa impune**. Cerca de 70 compañeros se dieron cita, entre docentes, estudiantes y organizaciones de izquierda, entre ellas el Nuevo MAS. En la misma se reflexionó sobre el desconocimiento sobre la figura de Fuentealba, las luchas del momento, y de cómo llamar a la participación y debate al resto de los estudiantes, **invitando a participar de la marcha que se hará el día del paro nacional del 6 de abril desde la esquina del Correo.**

También se destacó el compromiso, no sólo de maestro y luchador como ejemplo a seguir, que desde nuestra organización no sólo destacamos ello, sino que el compañero peleaba por salarios, porque decidiera la base la resolución de la lucha y contra la misma burocracia sindical traidora de la Celeste (Yasky, Baradel y Cía.) que finalmente salvó a Sobisch de no ir preso al no convocar a un paro general en aquel momento. Y que además luchaba por una sociedad distinta: por el Socialismo.

**Corresponsal**

## Movimiento Estudiantil

UNCO: FRENTE AL AJUSTE Y LA CRISIS EDILICIA Y PRESUPUESTARIA

# Estudiantes de Humanidades en pie de lucha

La triste imagen del aula 15 convertida en una ducha gigante recorrió los medios de comunicación y las redes sociales masivamente. Fue la "gota", o más bien "la lluvia" que rebalsó el vaso. Una triste "postal" del vaciamiento y ajuste a la educación pública, que se viene sosteniendo desde los gobiernos nacional y provinciales hace años, pero que se profundiza desde que asumió Macri, con un perfil reaccionario y privatista, declarándole la guerra a los docentes para imponer un techo a su salario, y diciendo que hay quienes "caen" en la educación pública (como tildándonos de estudiantes de segunda).

Pero esta situación tuvo su respuesta. Son masivas las manifestaciones de repudio al gobierno, como lo fueron el 24 de Marzo, las marchas docentes, el 8 de Marzo (paro internacional de mujeres) y como serán contundentes las movilizaciones y actividades que tenemos por delante.

El pasado viernes 31 se realizó en la facultad de humanidades de la UNCo una importante asamblea, con un objetivo muy concreto: poner en pie un plan de lucha contra el ajuste de Macri y en defensa de la educación pública. Participaron de la misma, además, representantes de la FUC y de los centros de estudiantes de Medicina y Trabajo Social. Es que la crisis edilicia y presupuestaria afecta a toda la comunidad educativa por igual, estudiantes y docentes, seamos de la facultad que seamos.

Fue así que se sintió, además de la indignación por las pésimas condiciones de nuestra cursada, el amplio respaldo y apoyo del claustro estudiantil a la lucha de los docentes, que en este momento son la vanguardia que está enfrentando el ajuste de Macri y la defensa de nuestra educación.

Esta semana hay una agenda agitada, ADUNC y ATEN votaron continuar con el plan de lucha, ATEN toda la semana de paro y ADUNC martes, miércoles y jueves. El martes 4/4 se cumplen 10 años del asesinato del docente y luchador socialista Carlos Fuentealba, se realizará una masiva marcha que además, mostrará la fuerza que está adquiriendo en la provincia y todo el país la lucha docente. Cita de honor donde los estudiantes tenemos que estar presentes.

El 5/4, a propuesta de la FUC y reafirmado por la representativa de centros, se realizarán agitaciones y clases públicas en todas las facultades de la UNCo. La asamblea de Humanidades resolvió manifestarse en la calle, en Leloir y Av. Argentina, para realizar allí clases públicas durante el día, además de hacer una radio abierta en la mañana, a las puertas del Rectorado, denunciando la crisis edilicia y presupuestaria, y exigiendo soluciones concretas a la gestión de la Universidad.

Y por último, el 6/4 será el primer paro general contra el gobierno de Macri. La CGT se vio desbordada por el descontento popular y tuvo que convocar a esta medida, pero quieren que sea un paro "pasivo". Los sectores combativos de trabajadores como ATEN, los ceramistas y las obreras textiles, están impulsando cortes y piquetes para intentar cambiar el carácter "dominguero" a la jornada. La asamblea de Humanidades resolvió participar del corte de la ruta 7, a las 9 hs, frente a la fábrica Textil Neuquén, que se encuentra ocupada por sus trabajadoras contra el cierre ilegal y fraudulento de la planta. ¡Participemos para brindarles nuestro apoyo y hacer oír también nuestros reclamos!

Queremos agregar también, que en la asamblea se escucharon las voces de varios compañeros independientes con la preocupación de generar más participación de los estudiantes en las actividades del CEHuma; atendiendo a esta preocupación, te pedimos que ayudes a difundir esta información, para que llenemos de contenido nuestro centro y las actividades votadas.

¡La educación pública la defendemos entre todos! ¡Vamos por el triunfo de la lucha docente, la defensa de la educación pública y la derrota del ajuste de Macri!

**CEHuma**
**Centro de Estudiantes de Humanidades**

## Debates

# Cannabis medicinal y legalización

Esta semana el Senado Nacional aprobó, por unanimidad, la legalización del aceite de cannabis con uso medicinal. Este fallo surge tras años de campaña y presión de varios grupos de fabricantes de aceite con fines medicinales. El más conocido de ellos, "Mamá Cultiva", viene realizando una fuerte campaña de concientización sobre los beneficios medicinales del aceite de cáñamo tanto en los Encuentros Nacionales de Mujeres como en las redes sociales, realizando múltiples charlas informativas. Este grupo está formado por madres y familiares de niños y niñas con distintas patologías (epilepsia refractaria, autismo, cáncer, entre otras) que han visto significativamente mejorada su calidad de vida a raíz de comenzar a consumir el aceite de cannabis. Y es que los beneficios medicinales de este aceite son numerosos: permite controlar las náuseas causadas por la quimioterapia y abre el apetito, cuestiones fundamentales para pacientes bajo tratamientos de este tipo o contra el HIV, reduce las convulsiones en pacientes con epilepsia refractaria y los temblores causados por el Parkinson, alivia los dolores causados por el cáncer, esclerosis, artrosis, combate la migraña y la ansiedad, así como la mayoría de los síntomas del estrés. Todos estos efectos terapéuticos están ampliamente aceptados por la comunidad científica internacional. Presentamos aquí algunas incipientes reflexiones sobre el asunto.

### Un fallo plagado de contradicciones

A todas vistas es muy positivo que un niño con convulsiones tan seguidas que resultan inhabilitantes para el desarrollo normal de su vida pueda acceder legalmente a una medicación natural que reduzca los episodios y le permita llevar una vida más plena. La pregunta que surge es, ¿por qué entonces estaba penado? Lisa y llanamente porque el cultivo de marihuana es ilegal y esta nueva ley no avanza un centímetro en ese sentido. Concretamente, la ley crea un Programa Nacional de estudio e investigación del uso medicinal de la planta de cannabis al cual la gente debe inscribirse y recibe gratuitamente el aceite o el derivado de cannabis que precisen.

El proyecto de ley fue presentado hace un año por la diputada kirchnerista Diana Conti y cuenta con la firma de los diputados de izquierda. Uno podría sorprenderse por la amplitud de esta ley que fue presentada por fuerzas que son opositoras entre sí y, encima, fue aprobada por unanimidad tanto en Senadores como unos meses atrás en Diputados. No nos sorprendamos tanto, es una ley que no se pelea con nadie: el cultivo sigue estando penado, los únicos habilitados a cultivar serán los organismos de investigación como el CONICET[1] o el INTA, no será necesario pelearse con ningún funcionario, ni molestarse en encarar una pelea con las fuerzas represivas, todos entongados con el narcotráfico. Tampoco se garantiza un marco legal de producción de cannabis que moleste a los productores de fármacos tradicionales para este tipo de patologías. Con esta medida, los grandes laboratorios que monopolizan el mercado de la salud en función de sus intereses económicos, no venderán ni un ibuprofeno menos. Se está defendiendo los intereses de uno de los grupos capitalistas más nefastos, que es aquel que especula con la salud de millones de trabajadores, en función de sólo engordar sus bolsillos, lo cual va en detrimento de desarrollar una medicina al servicio de promover el bienestar y la salud de grandes sectores de la población. En definitiva, este fallo admite la necesidad de promover la investigación y la formación profesional de médicos en tratamientos con cannabis, pero no despenaliza ni la tenencia ni el cultivo. Sencillamente permitirá que las obras sociales y prepagas importen legalmente el aceite para los pacientes del Programa.

### Hay que avanzar hacia la legalización

Está comprobado que el consumo de la marihuana no genera adicción, como si sucede con el tabaco y el alcohol, sustancias legales. No se conoce un muerto por consumir cannabis mientras está comprobado que el tabaquismo y el alcoholismo causan enfermedades terminales. Durante años se evitó estudiar los beneficios del cannabis medicinal, no se financiaron serios estudios sobre los efectos del tabaco o el alcohol en el organismo, sino que hasta se financiaron estudios para que comprobaran lo contrario. Son conocidos los avisos publicitarios de los 50 y 60 que vendían cigarrillos en EEUU "para llevar una vida sana".

Al capitalismo no le interesa qué consuma el pueblo trabajador si hay negocio posible detrás, sólo se legisla para poner límites cuando ya se pone en peligro la reproducción misma del sistema. Las tabaqueras son pulpos internacionales que mueven millones en el mundo entero. Son grupos económicos al igual que las empresas farmacéuticas, como mencionábamos anteriormente, que se manejan en el campo de lo legal del capitalismo. Después están los grandes monstruos económicos que manejan los negocios del espectro ilegal del capitalismo, también millonarios internacionales que venden -ilegalmente- armas, drogas y personas. Los negociados siempre son a costa del pueblo trabajador, esa es la esencia del capital, pero hay negociados que sencillamente ponen la reproducción física del trabajador en urgente peligro y hay otros que no. Al dejar a la marihuana en el espectro de la ilegalidad lo que se genera es que la gente tenga acceso a un producto adulterado por el narco, el "25" que compra la mayoría de la juventud es un excelente ejemplo de ello: está tan modificado que no tiene ni el color de la planta de cannabis. El consumo de drogas adulteradas sí puede traer efectos negativos inmediatos. La ilegalidad también genera que la gente que quiere tener acceso a la planta no modificada sí o sí tenga que incurrir en un delito, arriesgándose a caer preso. La discusión sobre la legalización hoy en día es la discusión sobre la legalización del cultivo. Actualmente los pibes terminan presos por tener dos plantas, mientras se hace la vista gorda con las pastillas que matan a otros en fiestas electrónicas.

El problema de las drogas debe ser despojado de criterios morales y debe reubicarse bajo la lupa de la más objetiva y crítica revisión científica. Distintas sustancias tienen diferentes efectos en el cuerpo humano, algunos medicinales, otros recreativos, otros perjudiciales para la salud, otros no. La disputa cultural es una disputa política y económica: aquello que nos sane, debe ser gratuito, debe estar al alcance de todos y debe ser estudiado en todas sus potencialidades, aquellos que distribuyan algo que les destruya el cerebro a los pibes tienen que ir en cana. El gobierno de Cambiemos, por el contrario, se llena la boca hablando del problema de la inseguridad y no hace nada para perseguir a los narcos que hacen la vida imposible en los barrios del conurbano moviendo paco. Lo bueno es que después pueden hacer campaña diciendo que bajaron la inseguridad porque metieron a un par de cultivadores presos.

Hay que buscar puntos de apoyo, esta ley pone de manifiesto que la sociedad está reconociendo, al menos, que el cannabis no puede ser metido en la misma bolsa que el paco o la merca, entre otras cosas tiene efectos medicinales. Hay que avanzar en la educación de las masas trabajadoras y en ganar a la opinión pública para generar consenso social alrededor del tema y conseguir la legalización.

**Violeta Roble**

[1] Fantasía absoluta si consideramos que el CONICET está experimentando una crisis presupuestaria inmensa causada por las políticas de ajuste de este gobierno. Estamos ante una situación en la que no sólo hay menos vacantes para ingresos con nuevas líneas de investigación, sino que peligran los proyectos de investigación ya existentes y con gente laburando hace años en ellos.

TEORÍA

LA TRANSICIÓN SOCIALISTA A CIEN AÑOS DE LA REVOLUCIÓN RUSA

# Los problemas de la propiedad estatizada

**ROBERTO SÁENZ**

***"La propiedad que se declara de todos no es de nadie y se la apropia el más vivo".*** (Dicho popular en los países del Este europeo en la posguerra)

Presentamos a continuación una parte editada de la charla que dimos en febrero pasado en el Hotel Bauen a propósito de unas jornadas de formación de la juventud de nuestro partido dedicadas a las lecciones de la Revolución Rusa.

En dicha charla nos dedicamos a repasar algunos de los problemas de la revolución permanente durante el siglo pasado, cuestión en el marco de la cual se abordó la problemática de la propiedad estatizada una vez expropiados los capitalistas; las características que la misma debe tener para ser un fundamento del Estado obrero.

En el movimiento trotskista se ha considerado a la propiedad estatizada como fundamento *per se* del Estado obrero. Nuestro ángulo apunta a cuestionar esa presunción –propiedad estatizada = Estado obrero- con la idea que dicha propiedad no tiene un carácter social en sí mismo: depende en manos de quién esté; **el que domine el Estado tendrá el control de la propiedad**.

De aquí que en la transición socialista la categoría de propiedad no sea sólo económica, **sino que incluya una dimensión política**[1].

### Propiedad privada y propiedad colectiva

La propiedad capitalista es una categoría simple, del ámbito de la economía. Es una forma de propiedad absoluta: **el propietario es el dueño**. Ahí termina todo su "misterio". Es por eso que en el capitalismo el derecho de propiedad es **absoluto** porque denota una potestad directa sobre el bien que se trate. Es claro quién es el dueño de la empresa. Incluso la complejización de las formas de propiedad bajo el capitalismo (mediante sociedades anónimas y toda otra forma de propiedad colectiva de los capitalistas), **no cuestiona el hecho que la propiedad es una relación del ámbito de la economía.**

Las cosas se complican con la propiedad estatizada. ¿Quién es el dueño de los medios de producción en los Estados no capitalistas? A priori, "todos": toda la población ex explotada y oprimida, salvo obviamente los capitalistas recién expropiados que son contra quienes se ejerce este derecho de propiedad popular, por así decirlo. (Pierre Naville afirmaba agudamente que si se declaraba un derecho de propiedad es porque dicho derecho debía afirmarse contra alguien; en la medida que la propiedad sea realmente de todos, **ya no será más propiedad**; la misma se habrá extinguido, se estará en el comunismo.)

¿Qué ocurrió con la propiedad estatizada en la ex URSS (y demás países no capitalistas) luego de la burocratización? El dicho popular que encabeza esta nota nos da una pista sobre su curso: "la propiedad que se declara 'de todos' no es de nadie y se la apropia el más vivo"; una expresión que reflejaba la experiencia real de las masas en dichos países.

Si esa apropiación de la propiedad estatal (por parte de "los más vivos") era sistemática, el carácter a priori **colectivo** de esta forma de propiedad quedaba cuestionado (aunque no estuviera consagrada jurídicamente esta injusticia). Porque debe quedar claro que no hay manera de que la propiedad estatizada se haga valer, **si no es colectivamente.**

La propiedad estatal es **la forma de propiedad colectiva por antonomasia**; esto por oposición a la propiedad privada, que en su modelo clásico, **es individual**. Esta última es una categoría de orden económico: no supone ninguna forma de representación (política) para hacerse valer. De ahí que sea un derecho de propiedad **absoluto**.

Pero en el caso de la propiedad estatizada, debe existir alguna forma en que su carácter colectivo se haga valer. Si esto no ocurre, si una minoría de "vivos" se apropian sistemáticamente de esa propiedad, **su carácter colectivo queda cuestionado**. Cuestión que, de paso, pone entre paréntesis el carácter obrero del Estado, **porque no es la clase trabajadora la que se beneficia de esta forma de propiedad.**

Con la propiedad privada capitalista, aunque esté sancionada jurídicamente, y el Estado tenga los perros guardianes de la represión para defenderla, se está frente a un derecho de orden privado, por así decirlo, **no constitucional**; no posee un carácter público como la propiedad estatal: la Constitución defiende la propiedad privada, pero cada capitalista privado no es parte de la Constitución.

En los Estados obreros las cosas son distintas: **la propiedad estatizada sí es un principio del derecho constitucional**. El pueblo figura en la Constitución como dueño de los medios de producción. Y esto ocurre porque la propiedad estatizada es un derecho colectivo: **no hay manera de ejercerlo de forma individual**[2]**.**

¿Pero qué pasa si ese colectivo, que tiene el derecho a ejercer la propiedad, no está en el poder? Se pone todo en cuestión. Porque la propiedad estatal no puede pensarse en exclusión de su carácter político. Millones de personas sólo podrían ejercer sus derechos propietarios, **colectivamente**, mediante alguna forma de representación; **de ahí que la cuestión remita a si la clase obrera está (realmente) en el poder**.

Y de ahí que su forma **no sea tan absoluta como la propiedad privada**, donde -en el modelo clásico- el dueño está claro, no puede haber dudas de quién es. Pero como el propietario de la propiedad estatizada es el pueblo ex explotado; y como ese pueblo sólo puede manifestarse como entidad **colectiva**, es decir, **políticamente**, si no tiene instituciones de representación, si no está realmente en el poder, dicha forma de propiedad deja de ser una "institución" del Estado obrero: **pasa a ser el "taparrabos" de una apropiación unilateral de la riqueza por parte de la burocracia** ("los más vivos").

### El concepto de propiedad en Marx

Veamos ahora el concepto general de propiedad. Vamos a tomar algunas definiciones de las *Formas que preceden a la producción capitalista* (Formen), conocido texto de Marx donde trazaba el proceso histórico de separación de los trabajadores de los medios de producción, medios que históricamente habían estado al alcance de su mano[3].

Afirma Marx respecto del propietario: "el individuo se comporta consigo mismo como propietario, **como señor de las condiciones de su realidad**" (Marx; 1998; pp. 67). Está claro que para Marx el propietario es "el señor de sus condiciones de existencia", **las domina realmente**. La palabra es **fuerte**, categórica, subrayando lo que queremos señalar acerca del **carácter real de todo verdadero propietario**. Propietario es el señor de sus condiciones de existencia, de "su realidad", que es lo mismo que decir de sus condiciones de producción, de los medios de producción; tiene el dominio sobre los mismos. Sino, no es propietario.

Esto vale, o debe valer, **para todo tipo de propietarios**. Para todo aquel que sea considerado propietario bajo la forma histórica que sea (tengamos en cuenta que, en este texto, Marx se estaba refiriendo a las formas de propiedad que preceden a la propiedad capitalista). También debe valer para los trabajadores propietarios colectivos del Estado obrero. Marx define los atributos que hacen a **todo propietario**; deben valer, entonces, para los trabajadores que son parte de un Estado obrero.

La complejidad aquí es que este tipo de propiedad (propiedad estatizada), sólo puede hacerse valer como propiedad **colectiva**; esto debido a que no es una forma de la propiedad **privada** (se entiende que estamos hablando de los medios de producción), y que, por lo tanto, sólo pueden ejercerse **colectivamente**.

En el caso de un Estado obrero no se trata que los trabajadores sean propietarios individuales de sus fábricas (como en las cooperativas bajo el capitalismo): **son los dueños colectivos de todas las unidades de producción**. Un colectivo que entonces sólo puede ser representado en el plano político mediante instituciones **que expresen dicha potestad.**

Si en el campo se lleva a cabo una reforma agraria el campesino dice "este es mi pequeño Petrogrado" (por referencia al obrero que en la obra de John Reed decía: "mi Petrogrado, ahora eres todo mío"). La tierra, efectivamente, no es más del señor: **es de él**. Y esa es la definición de Marx de propiedad: **una relación material y de hecho, efectiva; no una abstracción.**

Ahora bien: ¿quién se va a sentir el dueño de "su Petrogrado" (de su propiedad)? si sabe que es todo un chiste; **que nada es realmente de él**, como terminó ocurriendo en las sociedades que expropiaron a los capitalistas, pero la clase obrera no llegó al poder.

Marx tiene otra definición en el mismo sentido: "Propiedad: la relación entre el sujeto que trabaja y los presupuestos de su trabajo, **dados como algo que le pertenecen**" (Marx; 1998; pp. 69). Para nosotros, en un Estado obrero, propietario es el trabajador que por la vía de la dictadura del proletariado, de la democracia socialista, de tener arte y parte en la producción, en la planificación, en la fábrica, es consciente en su vida real (¡porque realmente lo es, no por una forma de "sugestión colectiva"!), **que es el dueño de las cosas, de los medios de producción.**

En el trotskismo se tendió a afirmar que no importaban las percepciones. ¿Cómo no van a importar las percepciones? Los trabajadores serían idiotas: ¡la clase social más inocente de la historia!; dueños de los medios de producción sin darse cuenta…

Como hemos visto, la definición de Marx sobre la propiedad es una afirmación **fuerte**, "adjetivada": el propietario es alguien que se relaciona con los presupuestos de su trabajo como frente a algo que, efectivamente, **"le pertenece"**. Para dar un ejemplo de la vida cotidiana: uno le compra un helado a un pibe de tres años; el nene se enchastra todo, **pero sabe que es su helado**. Se lo querés sacar, y se defiende con uñas y dientes: **"este es mi helado".**

La paradoja sería que un nene de tres años tendría mayor madurez, mayor percepción sobre lo que le pertenece, que la clase social en la cual el marxismo deposita sus esperanzas de emancipación de la humanidad… Pero esto es falso: **¡si los trabajadores no sentían que la propiedad les pertenecía, era porque no les pertenecía!**

Las percepciones son representaciones que se construyen sobre la base de la experiencia. Son construcciones, representaciones del mundo y sus relaciones construídas sobre la base de la realidad, no ocurrencias que vienen de no se sabe dónde. Si nadie percibía que era dueña de los medios de producción, algo malo debía estar ocurriendo (esto aunque los burócratas no fueran los dueños formales de los medios de producción, sino que se apropiaban en los hechos de la propiedad, lo que nos remite a otro aspecto de la cuestión que aquí no podemos tratar).

Como digresión observemos que esto nos lleva a otro aspecto del problema: la relación entre los conceptos de propiedad y apropiación real. Estas relaciones muchas veces están "superpuestas" (como en la propiedad privada capitalista), **pero no tiene por qué estarlo siempre.** En otras formas históricas de propiedad, la propiedad y la apropiación real han diferido. Por ejemplo: en la forma cooperativa capitalista, integrantes a priori iguales de la misma, se apropian de manera desigual del producto del trabajo de todos (por ejemplo en el caso de los propietarios cooperantes que cumplen las funciones de administradores).

### El carácter de la propiedad en la transición

Así las cosas, los conceptos de propiedad y apropiación refieren a un complejo de relaciones donde no sólo vale la relación jurídica de propiedad, sino también la apropiación real –que es de facto, **extrajurídica**- de los bienes.

Moshe Lewin (uno de los mayores historiadores de la Unión Soviética ya fallecido), contaba en un reportaje sus percepciones en la ex URSS[4].

Vivió allí en los años 40 (se escapó de los nazis en Polonia montado en un camión del Ejército Rojo[5]) y trabajó en fábrica: "cuando yo vivía en la Unión Soviética, tuve discusiones con obreros, campesinos, oficiales y soldados, de las cuales se notaba claramente que la gente reaccionaba a su ambiente de una forma que le era propia, con sus propias palabras. Varios estudios sobre el tema confirmaron esto. **Imposible ver un obrero que te dijera, en privado, que pertenecía a la clase dirigente**. Cuando yo trabajaba en el Ural, los obreros sabían quiénes eran ellos y quiénes los jefes (*nachalstvo*), los patrones, que tenían el poder y los privilegios. Cuántas veces escuché a los obreros declarar: **los jefes se ocupan bien de ellos mismos, pero no se ocupan de la gente 'de nuestra especie'**. Los ingenieros y los administradores tenían su propio restaurant en el seno de la empresa del cual salían claramente rellenitos. Y los obreros remarcaban: '**¡incluso las camareras de su restaurant son más gorditas que las del nuestro!**'. Eso decían los obreros, que, ellos, sufrían hambre" (Lewin; 2015; 91).

Si como hemos visto con Marx el propietario es alguien que se comporta con los presupuestos de su trabajo "dados como algo que les pertenecen", en la ex URSS y demás sociedades burocratizadas de la posguerra, una de dos: o la propiedad no les pertenecía (pero entonces, ¡no eran Estados obreros!), o el concepto .de propiedad marxiano estaba equivocado y la propiedad carece de todo atributo de potestad **real** sobre las condiciones de existencia…

Opinamos que se dio la primera variante: el Estado soviético dejó de ser obrero cuando la clase trabajadora perdió el poder en los años 30; lo que simultáneamente significó su pérdida de la potestad sobre la propiedad estatizada. Para ser una de las bases del Estado obrero, **la propiedad tiene que estar en manos de los trabajadores**, no hay otra alternativa.

En un Estado obrero, en una sociedad de transición, la propiedad se transforma, **debe tender a transformarse en un hecho colectivo**; socializarse. Pero esto supone que la clase obrera esté **efectivamente** en el poder. Sin esta condición, no hay Estado obrero: "Lo que ha cambiado es la existencia de un Estado proletario. Pero, ¿quién responde del carácter de clase del Estado? No podemos contentarnos con invocar al respecto la estatización de los medios de producción. Eso sería entrar en un círculo vicioso. El Estado no es proletario porque nacionaliza, **sino porque ha surgido de una revolución por medio de la cual la clase trabajadora ha roto la vieja maquinaria estatal burguesa y se ha amparado del poder político**. De ahí la novedad y la importancia de la cuestión que entonces se plantea: si el proletariado se ha visto desposeído del poder político, ¿quién lo ejerce

---

[1] Recomendamos leer "Evgueny Pashukanis y la superación marxista del derecho", de Marcelo Buitrago (Revista SoB n°30), artículo que puede ser visto como complementario de esta nota.

[2] Esta apelación al "pueblo entero" como "propietario" de los medios de producción figuraba en la Constitución de Stalin de 1937 redactada por Bujarin antes de ser asesinado por aquél. Es una verdad de Perogrullo afirmar que para esa época se trataba de un cinismo mayúsculo; **la clase obrera había perdido todos los atributos del poder.**

[3] Sabido es que el primer medio de producción de la humanidad, además de ser el objeto de producción de la misma, fue (es) la naturaleza: **su laboratorio natural** (Marx).

[4] Dice Denis Paillard sobre el valor que le daba a las percepciones Moshe Lewin: las trataba como "instantáneas", "*snap shots* que hacían a la agudeza de su mirada, a su capacidad para comprender el detalle que le da sentido a las cosas (Udri, Paillard; 2010).

[5] Moshe Lewin siempre se mostró agradecido de los soldados rusos que lo ayudaron a escapar de los nazis.

pues en su nombre?" (Bensaïd, 1978)[6].

Lo anterior no significa que en los países no capitalistas la burocracia fuese propietaria. El Estado burocrático (tipo de Estado en el que devino la ex URSS subproducto de la burocratizacion[7]) **no es un Estado burgués**. Esto nos reenvia a otro costado del problema, que no podemos desarrollar aquí, vinculado a las formas de apropiación de una burocracia que no llegó a ser una clase orgánica ni consagró jurídicamente su dominio sobre los medios de producción, pero que sin embargo se apropiaba de ellos.

Lo que nos interesa poner en entredicho aquí es la idea que la propiedad estatizada, por sí misma, fuese un atributo del Estado obrero. Esto independientemente de que la clase obrera tuviera cualquier potestad sobre dicha propiedad (estuviera en el poder). Una potestad que sólo podía ejercerse **colectivamente**.

Porque, como está dicho, cuando hablamos de propiedad estatizada nos estamos refiriendo no a cualquier forma de propiedad privada, individual, sino a una forma de propiedad pública, colectiva. Propiedad que sólo puede hacerse valer mediante **una real representación de su voluntad colectiva**; instituciones que representen dicha voluntad colectiva, sean soviets, consejos obreros, o lo que sea, y que expresen que la clase obrera está en el poder.

Vale aquí también una aguda anécdota presentada en *Vida y destino* (reconocida obra de Vasili Grossman, autor soviético antiestalinista): "Hay algo que me suena raro. Yo me levanto a trabajar a las cinco de la mañana; entro a las seis. Lo que no entiendo es por qué 'mis empleados', entran a las nueve". Hay que imaginarse a los obreros como la clase dirigente y los empleados, sus empleados. Pero si vos sos el dueño; si existe una dictadura del proletariado; si sos la clase dirigente: ¿por qué razón te levantás más temprano que los que, supuestamente, son tus "empleados"?

Saltan a la vista los problemas de una teorización abstracta; una teoría de la revolución que, como hemos señalado, convierte a la clase obrera en **idiota**. La justa percepción de los trabajadores era que **otros** tenían el poder y los privilegios; **no ellos**. ¿Cómo convencerlos de que se trataba de un Estado obrero? Esta dificultad es con la que se toparon algunos cuadros trotskistas cuando a finales de los años 80 viajaron a la ex URSS y no pudieron convencer de sus "esdrujas" definiciones a un solo mortal (ningún trabajador reconocía como "Estado obrero" a la Unión Soviética).

Propietario es el que tiene control sobre sus condiciones de existencia. Pero ningún trabajador reconocía esto en los países no capitalistas. Por lo demás, el carácter público de la propiedad estatizada supone que en las sociedades de transicion la propiedad es una categoría también **política**.

La propiedad privada capitalista es una relación de la "sociedad civil"; **no tiene ningún aspecto político**. Pero la propiedad estatal es una categoría simultáneamente económica y política; esto en la medida que, necesariamente, **está mediada por esa entidad política que es el Estado**. Quedan superpuestos la "sociedad política", el Estado, y la propiedad; se trata de una definición política, no sólo económica.

Stalin le hizo escribir a Bujarin que la propiedad en la Unión Soviética era del "pueblo entero". Una definicion que ya en su día era una mistificación. La experiencia histórica ha demostrado que la propiedad estatizada debe hacer **honor** a su carácter **público** para transformarse en una palanca para la transicion. Transformarse en una propiedad cada vez más controlada por los trabajadores como condición para que sea, efectivamente, **del pueblo entero.**

Lo que al mismo tiempo significa tender a negarse, cada vez más, como propiedad, esto en la medida que se hace de todo el pueblo. Porque si la propiedad es de todos, no hay que afirmarla contra nadie: **deja de ser propiedad**. Lo que no es más que la teoría marxista clásica de la propiedad, que tantos marxistas olvidaron durante el siglo pasado (ver *La Revolución Traicionada*, capítulo 3, "El socialismo y el Estado", de un genial autor llamado León Trotsky, al que se le dedica tanta profesión de fe sin estudiarlo de manera profunda).

Esta es la connotación que hace a un Estado obrero auténtico. Porque la propiedad estatizada tendiente a la socializacion de la producción, **no puede hacerse valer en abstracción de la clase obrera**[8]**.**

### El Estado como economista y organizador

Veamos ahora el problema del Estado como tal. Tiene varios aspectos. Un costado lo agarramos con el tema de la propiedad estatizada. Otro tiene que ver con la especificidad del **rol** del Estado en la transición; su papel en la misma.

Pasa aquí algo similar a lo que visualizamos en relación a la propiedad: no se puede separar mecánicamente, como en el capitalismo clásico, **el orden de la economía del de la política**, cuestión que tendrá consecuencias a la hora de la definición del carácter obrero del Estado. Trotsky señala que el Estado en la transición asume un rol no solamente político: "La revolución proletaria no sólo libera las fuerzas productivas de los frenos de la propiedad privada; también las pone a disposición directa del Estado que ella misma crea. Mientras que después de la revolución el Estado burgués se limita al rol de policía, dejando el mercado librado a sus propias leyes, **el Estado obrero asume el rol directo de economista y organizador**" (Trotsky; 1935).

Es decir: queda colocado como uno de los términos de la "ecuación económica", de las relaciones económicas. En la sociedad capitalista el Estado puede intervenir o no; puede regular o no. Pero los términos de la ecuación económica son el obrero y el patrón; es el capitalista el que dirige los asuntos de su empresa.

Claro que el Estado tiene un rol económico. Pero este rol hace a las condiciones económicas generales: a lo que se llama "macroeconomía".

También es cierto que hay empresas estatales, formas capitalistas de Estado. Pero en la generalidad de los casos es el patrón es el que decide qué hace con su empresa.

En las sociedades de transición al socialismo las cosas son distintas: el Estado es, necesariamente, uno de los términos de la ecuación económica: **de ahí que sea el economista y organizador de la producción material**. El Estado obrero es el representante colectivo de la clase obrera; dialoga con los comités de fábrica, con el director (o los directores) de la planta; no son los comités los únicos que tienen el poder en la producción; si así fuera, se tendría una guerra de todos contra todos, federalismo, competencia entre fábricas, etcétera: **se necesita de la representación colectiva del poder de los trabajadores, la planificación de la economía nacional**[9].

La tradición del marxismo revolucionaria está por la dictadura del proletariado, por tomar el poder destruyendo al Estado burgués, poniendo en pie un nuevo Estado; más bien un semiestado proletario como lo definiera Lenin.

Pero el tema es que si el Estado es el "término político", colectivo de esa ecuación, y se ubica como economista y organizador de la economía, y de la planificación económica, **en manos de quién esté el Estado es fundamental**.

Sino: ¿quién sería el economista y organizador de la producción? ¿Una burocracia que hable en su nombre pero se apropie de la parte del león de la producción, como ocurrió en la ex URSS burocratizada?

Insistimos. No es como en la propiedad privada capitalista, donde el Estado puede ayudar vía macroeconómicamente, pero es el capitalista el que determina cuáles son sus negocios. ¿Quién dice en un Estado obrero "mis negocios son estos" si no es la clase obrera? El problema es que en el modelo abstracto del "Estado obrero" se tiende a perder el problema fundamental de **en manos de quién está realmente el Estado** (cuando de lo que se trata es que la economía está en manos del Estado).

Porque si el Estado está a cargo de la economía, pero dicho Estado no está en manos de la clase obrera, el problema que se genera es que la economía no trabaja estratégicamente para beneficiar a dicha clase, **lo que deja cuestionado el carácter social de dicho Estado.**

En el Estado obrero, en la transición socialista, es decisivo en manos de quién está el Estado; es central. No se puede hacer abstracción de eso. Porque dicho Estado **es parte integral del mecanismo de la economía**: no es sólo una relación política, es económica también: porque es economista y organizador.

Y en el mismo texto Trotsky añade otra definición –general, pero profunda- que va en el sentido que venimos señalando, que "milita" en contra de las definiciones puramente mecánicas y economicistas de la transición: afirma que a diferencia del capitalismo, el socialismo se construye de manera consciente: **es una construcción consciente.**

Cómo se planifica, a quién se beneficia, a quién se sacrifica, es central. Todo el mundo sabe qué es la economía, cómo se toman sus decisiones: **mientras haya economía hay escasez**. Hay que decidir. Hay que elegir. **No se pueden satisfacer todos los requerimientos**.

Y, por lo tanto, para que no vuelva la explotación del trabajo (como volvió en la ex URSS bajo distintas formas e intensidades en distintos momentos), hay que consultar, **hay que decidir colectivamente**. Y puede ser que el colectivo de trabajadores diga "renunciamos al consumo presente en función de las generaciones futuras". Pero tiene que ser una decisión democrática, colectiva, consciente: **no el taparrabos del reinicio de la explotación del trabajo en manos de una burocracia**.

Si el Estado obrero es economista y organizador, quién esté a su frente es decisivo: **quién economiza y quién organiza, y en función de qué intereses y qué perspectivas, y de qué manera, de qué modo.**

### La clase obrera organizada como clase dominante

Tenemos todavía dos categorías: Estado obrero y dictadura del proletariado. Usamos las dos. Pero es más propia del marxismo revolucionario la categoría de dictadura del proletariado: **indica de una manera más categórica quién ejerce la dictadura.**

Aparentemente, el primero en formular la categoría de "Estado obrero" fue Kautsky, cuyo fetichismo estatista es ampliamente conocido. Sería interesante llevar adelante **una genealogía del concepto** que se remonte a algunas discusiones en la Primera Internacional. En ella se sustanció una discusión acerca del problema de la propiedad estatal en contra de las tendencias proudhoniana y anarquistas, que rechazaban esta forma de propiedad en nombre de la pequeña propiedad privada.

El problema tiene que ver con las derivas estatistas y/o economicistas de la categoría Estado obrero. Debemos recordar que Marx definía a la Comuna de París como "la forma al fin descubierta de la dictadura del proletariado". Esto no quiere decir que no utilicemos la categoría de Estado obrero. Pero la problemática aquí es que ha sido una fórmula **mal usada**; utilizada de una manera que no da cuenta **de quién, qué clase ejerce realmente la dictadura, el dominio sobre la sociedad.**

La dictadura del proletariado en Lenin es una "dictadura de nuevo tipo", porque es la mayoría la que la ejerce sobre la minoría. Y una "democracia de nuevo tipo", **porque es la primera vez en la historia que la mayoría explotada y oprimida ejerce el poder**. Esto se vincula a otra determinación que tiene que ver con la democracia socialista, la democracia obrera, **la forma del ejercicio colectivo del poder por parte de la clase obrera.**

Claro que a estas formas políticas del Estado de la transición no hay que entenderlas ingenuamente. No solamente suponen la dictadura sobre la burguesía, la guerra civil con el imperialismo, sino que en su propio seno (en los soviets o los organismos de poder y representación que sean), **hay lucha de partidos, lucha de tendencias, disputa del poder.**

El problema de la democracia socialista se coloca como subproducto de una comprensión fáctica: que la obra de la transición socialista, la obra de la transformación de la sociedad, **no puede ser llevada adelante sólo desde arriba**: debe ser una tarea cada vez más colectiva, que abarque a cada vez mayores sectores de masas. Porque transformar la sociedad, la economía, colectivizar la producción, dirigir colectivamente los medios de producción, acabar con las relaciones de opresión en la familia, **requiere de un involucramiento creciente de capas crecientes de la población.**

Lo dice Lenin cuando plantea la aspiración a que "la última cocinera aprenda a manejar los asuntos del Estado". La población trabajadora tiene ideas y representaciones del mundo: son clase en sí y clase para sí. Tienen ideas políticas y tienen que expresarse de alguna manera; en la democracia dentro del partido, en la democracia de los soviets: **tiene que haber algún ámbito de representación de su voluntad colectiva y de sus discusiones.**

Estas discusiones no se deben encarar ingenuamente porque la lucha política es durísima. Pero debe existir un ámbito de representación de los matices de opinión, que fue lo primero que mató el estalinismo al burocratizar la vida política y pudrir el partido bolchevique; no se podía participar, no se podía opinar, no se podía decidir.

Existe una cuestión muy profunda que contaba el historiador marxista ruso ya fallecido Vadim Rogovin (que tiene una obra monumental sobre las purgas de los años 30): señala que producto del terror implantado con las Grandes Purgas, nadie opinaba, o, más bien, **que dejaron de existir en la URSS opiniones honestas sobre las cosas.**

Pero es evidente que, en esas condiciones, es imposible la existencia de una democracia obrera, de la democracia socialista; incluso que la clase obrera pueda ejercer el poder, su dictadura. ¿Cómo se puede ejercer la representación política y la democracia socialista si nadie puede decir lo que opina? Sólo puede ejercerse si todo el mundo puede decir, más o menos libremente, lo que piensa.

La lucha política es dura y quizás dé temor decir lo que se cree. Es una lucha política, no es joda, es muchas veces una "guerra", hay "piquetes de ojos"; es lucha política. En este texto estamos en un determinado nivel de abstracción. Si lo haríamos más concreto daríamos cuenta de exigencias de la lucha de clases más complejas, de las circunstancias de la guerra civil, de lo que la misma impone, de la ruptura de todos los lazos de solidaridad entre clases antagónicas, de la "sangre" que domina a la misma, etcétera.

Pero de todas maneras debe estar claro que el problema de la democracia socialista hace **a la representación de la voluntad colectiva de una clase social que es enorme y tiene que expresarse**. Hay peleas de hegemonía; lucha de tendencias: **¡un partido no sería revolucionario si no tuviera la aspiración de dirigir!**

Pero una cosa es dirigir y otra distinta es **suprimir físicamente a toda la oposición**; de ahí que Trotsky dejara planteado en *La Revolución Traicionada*, **la defensa del pluripartidismo soviético**. Una cosa es dirigir con puño de hierro por intermedio de los organismos de masas; otra es suprimir los organismos de masas: **los ámbitos de polémica y lucha política.**

Una cosa es dar a brazo partido la lucha política; otra cosa es suprimirla, **convertirla en un hecho policial**, que es lo que hizo el estalinismo.

Sin la clase obrera en el poder por intermedio de organismos que representen su voluntad colectiva (partido, soviets, o lo que sea); sin que la propiedad estatizada, los medios de producción, estén en manos realmente de la clase obrera, lo que se tiene no es un Estado obrero, una sociedad de transición al socialismo: **se tiene un proceso de transición abortado, un Estado burocrático donde la dinámica de la revolución permanente ha quedado bloqueada.**

---

6 Pregunta retórica esta última, se entiende, porque a nuestro modo de ver nadie puede ejercer el poder en nombre de la clase obrera; ninguna otra capa social y partido que no sea de la clase obrera, que no se reivindique de ella.

7 Cristian Rakovsky, de quien hemos tomado esta definición, hablaba a comienzos de los años 30 de que la URSS había devenido en un "Estado burocrático con restos proletarios comunistas".

8 La socialización de la producción es otro costado del mismo problema que estamos viendo vinculado a la abolición de toda propiedad; tiene que ver con lo que ocurre en el proceso productivo, donde el conjunto de los trabajadores van tomando el mando creciente del proceso de producción; proceso que de esta manera se socializa y, por lo tanto, liquida la separación entre trabajo muerto y trabajo vivo, liquida la propiedad como relación fetichizada, reificada, opuesta al colectivo de los trabajadores que, de esta manera, pasan a controlar realmente el proceso de producción, **se emancipan**.

9 De ahí que Lenin y Trotsky hayan rechazado las posiciones sindicalistas de la Oposición Obrera de Alexandra Kolontai y Alexander Shliapnikov.

# Acto clasista por el 10° aniversario del asesinato de nuestro compañero Carlos Fuentealba

El pasado martes 4 marchamos junto al activismo docente en la marcha de antorchas convocada por CTERA cuyo recorrido iba a ser Congreso-Casa de Neuquén para terminar siendo al Ministerio de Educación. La convocatoria de la burocracia Celeste fue bastante ecléctica, evidentemente le temen como a la peste a cualquier escenario de desborde por debajo de los docentes. La columna principal de esta marcha ni siquiera llegó a Plaza Pizzurno, justamente porque hacerlo hubiese sido unir hasta el final el aniversario de Carlos con la guerra hoy desatada por el gobierno de Cambiemos contra la educación pública.

Desde temprano, la juventud de nuestro partido concentró en Congreso y realizó actividades en memoria del compañero. Con nuestra característica batucada de fondo se armó una enorme bandera de arrastre con los afiches del compañero caído.

Desde el Nuevo MAS consideramos que el verdadero homenaje a Carlos es apuntar a los verdaderos responsables del salario de miseria que nos quieren imponer, por eso continuamos hasta el Ministerio de Educación de la Nación, seguidos por las corrientes sindicales dirigidas por la izquierda: ADEMyS, SUTEBA La Plata y la Multicolor de Tigre. En las puertas del Palacio Pizzurno llevamos adelante un verdadero acto clasista en la memoria de Carlos donde el dirigente de la Lista Gris Carlos Fuentealba, Eric "Tano" Simonetti, dijo las siguientes palabras:

"Estamos acá en homenaje al compañero militante, socialista y revolucionario Carlos Fuentealba, en vísperas de lo que va a ser la primera gran jornada colectiva de los trabajadores contra el gobierno de Macri. Luego de un mes donde más de un millón de trabajadores nos manifestamos en las calles, hicimos cortes de ruta, hicimos asambleas, le llenamos varias veces la Plaza de Mayo, vamos a salir a cortar todas las rutas del país para garantizar que el paro de la burocracia sindical, que quiere que sea pasivo, sea una gran jornada de manifestación de trabajadores en las calles. Ese día vamos a estar todos en las calles y va a ser el verdadero homenaje al compañero Fuentealba. Contra lo que quiere instalar la burocracia sindical de que Carlos era solamente un maestro que luchaba por la educación pública, nosotros queremos reivindicar su tradición política, sus verdaderos objetivos de lucha. Fuentealba era un compañero que transitó la UOCRA de Neuquén acompañando una experiencia clasista, luego, en los 90, el compañero se unió a la lucha de los desocupados y como docente fue parte de las experiencias clasistas de Neuquén. Como bien señalaba el compañero Cáceres, como Carlos era un compañero respetuoso de la democracia sindical se puso al frente del corte de ruta que terminó en su muerte. Carlos no sólo luchaba por la educación pública, Carlos había abrazado la causa del socialismo, la causa de la revolución, la causa que va a emancipar a los trabajadores de la miseria capitalista que vivimos todos los días. Entonces, compañeros, invito a que todos reivindiquemos sus verdaderos objetivos de lucha y no, como hace la burocracia que intenta lavar la figura del compañero para tapar que Fuentealba luchaba contra la lacra burocrática que sigue dirigiendo la CTERA y que sigue dirigiendo el SUTEBA. Así que, compañeros, este 6 todos a los piquetes, en el Puente Pueyrredón, en la Panamericana y en la autopista La Plata junto al SUTEBA La Plata. Carlos Fuentealba, ¡presente!"

**Corresponsal**